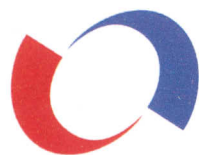


ПРОЕКТ ДОКЛАДА ПРЕЗИДЕНТУ РФ -2014

КНИГА ЖАЛОБ И ПРЕДЛОЖЕНИЙ РОССИЙСКОГО БИЗНЕСА



УПОЛНОМОЧЕННЫЙ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РФ
ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ
ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

www.ombudsmanbiz.ru

Содержание

БЕЗОПАСНО	3
УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ	3
ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ	7
ДЕЛА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)	11
ВЫГОДНО	16
МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО	16
БАНКОВСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ БИЗНЕСА	34
ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ	41
УДОБНО	44
ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ	44
ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ	49
АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	58
ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ	62
ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	66
ВЕТЕРИНАРНЫЙ И ФИТОСАНИТАРНЫЙ КОНТРОЛЬ	71
ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ	77
ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ	84
ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ	88

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО	91
СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО	95
ТРАНСПОРТ	101
РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ	109
ЗАЩИТА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ	114
ЗАЩИТА ИНВЕСТИЦИЙ ЗА РУБЕЖОМ	116
ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ	117
РАЗВИТИЕ МОЛОДЕЖНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА	121

БЕЗОПАСНО

УГОЛОВНОЕ ПРЕСЛЕДОВАНИЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Основные проблемы:

Из 150-200 тысяч уголовных дел, ежегодно возбуждаемых по «экономическим» статьям, лишь 35-40 тысяч передаются в суд, 5-6 тысяч прекращаются, а остальные продолжают «висеть».

По расчетам, на сегодняшний день в активном или приостановленном статусе находится не менее 700 тысяч уголовных дел, при этом каждое возбужденное дело имеет серьезный негативный эффект для бизнеса. Следствие и суд, которые могут длиться годами, несут огромные затраты для государства, часто несравнимые с суммой ущерба по делу.

Большое количество уголовных дел по экономическим статьям возбуждается в результате целенаправленного перевода гражданско-правовых отношений в уголовно-правовое русло.

Часто такой перевод инициируется самими предпринимателями в ходе корпоративного конфликта.

Отсутствие состязательности сторон в ходе следствия.

Следователь, посуществу, собирает доказательную базу для обвинения, а не проводит независимое расследование.

Массовые процессуальные нарушения в ходе ОРД, следствия, судебных процессов, которые стали системными, и которые де-факто невозможно обжаловать.

Уголовное преследование предпринимателей без учета преюдициального значения решений гражданских и арбитражных судов.

Неравенство сторон, нарушение прав подозреваемого/обвиняемого по уголовному делу при назначении и производстве судебной экспертизы.

Введение в УК РФ новой статьи 159.4. не привело к массовой переквалификации деяний.

Суды отказываются признавать совершенные мошеннические деяния относящимися к предпринимательской сфере.

Применение меры пресечения в виде содержания под стражей (часто неоправданно длительного) для обвиняемых предпринимателей во время следствия и суда.

В случае совершения преступления предпринимателями от имени или с участием юридического лица, автоматическое объединение всех или части сотрудников в преступную группу.

В этом случае по закону наступают отягчающие последствия, хотя большинство сотрудников просто выполняют свои служебные обязанности.

Нарушение требования закона о возбуждении уголовных дел в сфере налогообложения исключительно после направления соответствующих материалов налоговыми органами.

Решения:

Ввести институт следственных судей со следующими функциями:

судебный контроль (по жалобам участников процесса) за возбуждением и расследованием уголовных дел, депонирование доказательств, представляемых обвинением и защитой;
назначение экспертиз в ходе расследования;
признание доказательств допустимыми или недопустимыми;
решение об избрании в качестве меры пресечения залога, заключения под стражу, домашнего ареста;
принятие решений о признании преюдициального значения фактов, установленных судебными актами по другим делам.

Следственный судья должен осуществлять исключительно задачи, связанные с его полномочиями, и не может в дальнейшем участвовать в рассмотрении уголовного дела по существу.

Закрепить право на рассмотрение судом присяжных уголовных дел, возбужденных за «мошенничество» по ч.4 ст.159-159.3, ч.4 ст. 159.5-159.6 УК РФ, ч.3 ст. 159.4 УК РФ (деяния, совершенные в особо крупном размере).

Ввести в статью 5 УПК РФ понятие «преступление, совершенное в сфере предпринимательской деятельности».

Ввести кратные штрафы в качестве наказания за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, предусмотренных статьями 146, 159-159.6, 160 УК РФ, преступления в сфере экономической деятельности (глава 22 УК РФ).

Ввести в «экономические» составы УК РФ (в случае, когда речь идет о преступлениях в сфере предпринимательской деятельности) норму о минимальных пороговых значениях вменяемого ущерба

Это значение должно исчисляться как минимальное соотношение вменяемого ущерба к сумме выплачиваемых налогов, при котором возможно возбуждение уголовного дела.

Реорганизовать специализирующиеся на проведении экономических экспертиз (на этапе дознания, предварительного следствия и суда) подразделения при экспертно-криминалистических центрах МВД РФ, СК РФ, ФСБ РФ – объединив их в специальную структуру под началом Министерства юстиции Российской Федерации.

Объединение таких подразделений в структуру, не подчиненную ни одному из правоохранительных органов, не повлечет снижения качества экспертизы, но исключит существующее дублирование их функций, повысит общественное доверие к результатам судебно-бухгалтерских, финансово-экономических и инженерно-экономических экспертиз.

Ввести норму об обязательном приобщении к материалам дела материалов экспертизы и заключений специалистов, полученных по инициативе стороны защиты (следствием - в порядке ст. 159 УПК РФ; судом – в порядке ст. 286 УПК РФ).

Установить, что по делам, по которым предварительное следствие приостановлено (в порядке ст. 208 УПК РФ, кроме п.1.1 – «Лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не установлено»), по истечении суммарно года приостановления, дело должно быть либо:

- направлено следствием в Генеральную прокуратуру Российской Федерации для принятия решения по вопросу о дальнейшем «продлении» приостановления следствия, до устранения обстоятельств, ставших основанием приостановления;
- передано следствием с обвинительным заключением на утверждение прокурору и, далее, в суд для рассмотрения по существу;
- прекращено следствием.

Предусмотреть в уголовно-процессуальном законодательстве необходимость утверждения постановления о возбуждении уголовных дел прокурором (ст. 146, 147 УПК РФ).

Принять приказы по МВД РФ, СК РФ, ФСБ РФ, утверждающие инструкции по рассмотрению в ходе расследования уголовных дел фактов, по которым приняты судебные решения.

(по поводу ст. 90 УПК «Преюдиция»)

Отменить квалифицирующие признаки в отношении преступлений, совершенных в связи с осуществлением предпринимательской деятельности: «группа лиц по предварительному сговору», «совершенные организованной группой», «совершенные с использованием служебного положения».

Дополнить УК РФ новой статьей 159.7 «Мошенничество в сфере налогообложения». Внести в ст. 140 УПК изменения, связанные с введением ст. 159.7 УК РФ. порядку возбуждения указанной статьи.

В настоящее время предприниматели, совершившие налоговые преступления, зачастую привлекаются к ответственности по статье 159 УК. По сути одни и те же преступные деяния могут квалифицироваться как по статье 159 - с санкцией до 10 лет лишения свободы, так и по «налоговым» статьям 198-199.2 - с санкцией до 6 лет.

Для устранения проблемы неоднозначного толкования норм необходима специальная статья по мошенничеству в сфере налогообложения.

ИСПОЛНЕНИЕ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

Проблема №1. Неисполнение судебных решений.

Основная причина неисполнения судебных решений заключается в незаинтересованности судебных приставов. В свою очередь, причинами такой незаинтересованности можно назвать низкий уровень заработной платы, низкую квалификацию, высокую текучесть кадров, и, как следствие, коррупционную составляющую деятельности приставов. Обратной стороной проблем исполнительного производства является чрезмерная загруженность судебных приставов.

Решения:

Увеличить нижний предел судебных решений, подлежащих взысканию через Федеральную службу судебных приставов, до 50 тыс. рублей.

Поднять заработную плату в ФССП до уровня МВД РФ, СК РФ и т.д. Для создания стимулов разработать и ввести систему поощрения судебных приставов, в которой эффективность их работы будет определяться в зависимости от количества исполненных судебных решений и взысканных сумм по исполнительным листам.

Создать институт частных судебных исполнителей по аналогии с нотариатом.

Проблема №2. Доведение бизнеса в ходе исполнительного производства до банкротства.

Задачей государства является содействие бизнесу. На практике в рамках исполнительного производства зачастую осуществляется единовременное взыскание долга, которое может привести к мгновенному разрушению бизнеса, а также к взысканию неполной суммы долга.

Решение

Рассмотреть возможность передачи ФССП России альтернативных полномочий по взысканию задолженности (к примеру, ввести процедуру погашения задолженности по исполнительному листу в виде процентов от получаемой выручки без остановки работы бизнеса на определенный промежуток времени).

Проблема №3. Сложность нахождения имущества физических и юридических лиц, уклоняющихся от взыскания.

Решение

Ввести норму декларирования имущества в ходе судебного процесса.

Проблема №4. Реализация арестованного имущества по заниженным ценам

Решение

Разрешить реализацию арестованного имущества только через торговые площадки, осуществляющие госзакупки.

БОРЬБА С КОРРУПЦИЕЙ

Проблема № 1. Коррупция стала системным явлением российской экономики, тормозящим ее развитие

Решение

Объявить масштабную программу борьбы с коррупцией. Создать специальный орган по борьбе с ней, наделив его чрезвычайными полномочиями.

Проблема № 2. Чиновника-коррупционера трудно отстранить от выполнения обязанностей

Коррупционное деяние очень сложно доказать, процесс требует долгого времени, при этом чиновник продолжает выполнять свои функции и может их использовать для сокрытия преступления.

Решение

Предоставить Уполномоченному по защите прав предпринимателей право требовать отстранения чиновников от выполнения их обязанностей до рассмотрения дела в суде.

Проблема № 3. В УК РФ и УПК РФ не сформулировано понятие коррупции.

Жалобы предпринимателей на очевидные коррупционные действия должностных лиц не удовлетворяются, поскольку в УК и УПК к категории коррупционных деяний прямо относится только взяточничество.

Кроме того, признаки коррупционной заинтересованности должностных лиц приходится заново доказывать по каждому из однотипных случаев, что делает расследование чрезвычайно затратным и неэффективным.

Решения:

Ввести в законодательство РФ понятие типичной коррупционной практики. Внести в Уголовный кодекс и Кодекс об административных правонарушениях составы, прямо относящиеся к коррупционным деяниям. В случае с КоАП, в отличие от уголовного процесса, для привлечения к ответственности не возникает необходимости доказывать вину лица и причинно-следственную связь, достаточно будет формального соответствия обстоятельств составу правонарушения. В свою очередь, наличие в действиях должностного лица признаков типичной коррупционной практики должно стать основанием для проведения оперативно-розыскных и следственных действий - по аналогии с правоприменением при выявлении признаков легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем.

Наделить Министерство экономического развития функциями по анализу и определению типичных коррупционных практик (например, в рамках реализации Программы административной реформы).

Проблема № 4. У должностных лиц отсутствует ответственность за коррупционные деяния, совершаемые в условиях конфликта интересов

Сегодня предусмотрена только дисциплинарная ответственность - и только за сокрытие конфликта интересов. Отсутствие ответственности за использование должностных полномочий в условиях конфликта интересов приводит, в том числе, к повсеместному навязыванию предпринимателям платных услуг и вымогательству у них взяток с участием аффилированных с ведомствами организаций и лиц.

Решения:

Внести в Кодекс об административных правонарушениях меру ответственности должностных лиц за использование полномочий при конфликте интересов.

Отнести данные деяния к типичной коррупционной практике.

Проблема № 5. Неэффективность антикоррупционной экспертизы

В нынешнем своем виде антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов, проводимая аккредитованными экспертами, не является способом устранения коррупционных норм, поскольку ее выводы носят рекомендательный характер. Кроме того, в законодательстве присутствует значительное число коррупционных норм, которые не выявляются или не учитываются в ходе экспертизы.

Решения:

Предусмотреть проведение комплексной экспертизы проектов нормативных правовых актов в сфере предпринимательской деятельности (в том числе - антикоррупционной экспертизы в рамках оценки регулирующего воздействия).

Предоставить Уполномоченному по защите прав предпринимателей право на проведение антикоррупционной экспертизы НПА в сфере предпринимательства.

Проблема № 6. Заявление о коррупции чревато негативными последствиями для предпринимателя и его бизнеса.

Поскольку в действующем законодательстве коррупционные составы не конкретизированы, шансы, что коррупционеры будут привлечены к ответственности, крайне низки, а риски и угрозы для предпринимателя-заявителя и его бизнеса, наоборот, очень высоки.

Решение

Разработать проект федерального закона о защите заявителей о коррупции, предусматрив для них повышенные правовые гарантии.

Проблема № 7. Провокация взятки считается уголовным преступлением

В разных странах по-разному подходят к оценке провокации взятки. Например, если в США провокация взятки является одним из инструментов расследования коррупционных дел, то в Великобритании за это предусмотрена уголовная ответственность. В России, на наш взгляд, криминализация провокации взятки создает дополнительные препятствия в проведении следственных действий и фактически защищает интересы коррупционеров.

Решение

Декриминализировать провокацию взятки (внеся соответствующие изменения в УК РФ и УПК РФ).

Оценку доказательств, полученных с использованием элементов провокации взятки, оставить на усмотрение следствия и суда.

Проблема № 8. Статья 19.28 КоАП РФ стимулирует организации не к предотвращению фактов коррупции, а к их сокрытию

Практика привлечения юридических лиц к ответственности за коррупционные правонарушения собственных сотрудников (по формальному составу ст. 19.28 КоАП РФ) свидетельствует о том, что при наложении штрафов не оцениваются действия организации по предотвращению коррупции со стороны служащих. В том числе и в случаях, когда организация и (или) взяткодатель добровольно сообщают о произошедшем факте коррупции.

Решение

Внести в КоАП РФ изменения, согласно которым нельзя будет привлекать к ответственности по статье 19.28 организации, предпринявшие меры по предупреждению коррупции (в порядке ст. 13.3 ФЗ «О противодействии коррупции» и Методических рекомендаций «О разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции»).

ДЕЛА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)

Проблема №1. Нарушение права должников на защиту своего бизнеса путем подачи заявления в предвидении банкротства

Статья 8 Закона о банкротстве определяет право должника на подачу заявления в предвидении банкротства. В мировой практике эта мера служит для защиты бизнеса при наличии временных преодолимых трудностей и представляет собой восстановление платежеспособности за счет применения механизмов банкротства.

Но в России эта норма практически не работает, поскольку практика применения Закона о банкротстве имеет ликвидационный уклон (подавляющее большинство банкротящихся организаций ликвидированы). Кроме того, постановление Правительства РФ от 27.12.2004 №855 трактует заявление должника в предвидении банкротства как признак фиктивного банкротства, т.к. на дату подачи заявления у должника еще есть ресурсы для расчетов по обязательствам.

Ст. 14.12 КоАП РФ и ст. 197 УК РФ предусматривают ответственность руководителя или учредителя (участника) юридического лица в случае ложного публичного объявления о банкротстве - вплоть до лишения свободы на срок до шести лет. При этом на практике очень сложно определить, в каком случае при подаче заявления должник действовал добросовестно, а в каком действительно речь идет о фиктивном банкротстве.

Решения:

Концептуально изменить подход: должник должен обращаться с заявлением не о банкротстве, а о финансовом оздоровлении. И проводить эту процедуру нужно сразу же, минуя стадию наблюдения. Если кредиторы сочтут, что оздоровление провести невозможно, и их права нарушаются, следует переходить в другую процедуру.

Ввести в разрабатываемые правила выявления признаков фиктивного банкротства порядок прогнозирования «существенного осложнения деятельности» должника в случае погашения задолженности на дату подачи заявления о банкротстве, а также определить предельные сроки, на которые данный прогноз осуществляется.

Проблема №2. Несвоевременное возбуждение дел о банкротстве

Необходимо повысить ответственность руководителя должника за действия, не предпринятые в рамках статьи 9 Закона о банкротстве, поскольку при позднем возбуждении дел о банкротстве нарушаются интересы кредиторов.

Решение:

Вменить в обязанность временному управляющему составлять заключение о соблюдении руководителем должника ст. 9 Закона о банкротстве («Обязанность должника по подаче заявления должника в арбитражный суд») и инициировать привлечение руководителя должника к административной и гражданско-правовой ответственности.

Проблема №3. Недостаточная экономическая обоснованность решений по выбору процедур банкротства

В ходе банкротства принимаются решения:

о возможности или невозможности восстановить платежеспособность должника в установленные сроки;
о наличии или отсутствии признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника, а также подозрительных сделок;
о порядке реализации имущества должника (в т.ч. о продаже его целиком или путем замещения активов, либо о распродаже по частям).

Методики, принятые в 2003-2004 годах, устарели, в т.ч. из-за того, что поменялась информационная база экономического анализа. В результате принимаемые решения по выбору процедур зачастую не являются оптимальными.

Решение:

Принять федеральные стандарты по вопросам
финансового анализа, выявления признаков фиктивного и преднамеренного банкротства;
формирования планов внешнего управления и оптимизации порядка продажи имущества должника.

Проблема №4. Отсутствие правового регулирования трансграничной несостоятельности

В условиях работы по деоффшоризации российской экономики необходимо продолжить работу над законопроектом о трансграничной несостоятельности, который подразумевает возможность инициировать дело о банкротстве не по месту государственной регистрации юридического лица, а по месту нахождения основных интересов. Права кредиторов оффшорных компаний должны защищаться на территории Российской Федерации российскими судами, и имущество должно быть обращено в пользу кредиторов.

Решение

Разработать и принять Закон о трансграничной несостоятельности (банкротстве).

Проблема №5. Нарушение прав поставщиков ресурсов при банкротстве МУП, а также прав потребителей при банкротстве систем жизнеобеспечения

Очень часто в монопрофильных населенных пунктах системы жизнеобеспечения и градообразующая организация формально юридически разделены, но технологически неразделимы. В результате прекратить деятельность МУП невозможно, даже временно, поскольку от этого страдают как предприятия, так и жители.

Предварительный вывод активов МУП при банкротстве позволяет обеспечить продолжение работы, но при этом требования кредиторов - поставщиков ресурсов остаются неудовлетворенными.

Проблема должна решаться, главным образом, не в рамках процедур банкротства, а путем выстраивания эффективной системы функционирования МУП и ЖКХ.

Решения:

Повысить ответственность местных и региональных органов власти за техническое состояние инженерных сооружений и финансовое состояние организаций ЖКХ.

Усилить ответственность за целевое расходование финансовых ресурсов в ЖКХ.

Разработать государственную программу обновления основных фондов и инженерной инфраструктуры ЖКХ с привлечением бизнеса.

Увеличить долю налогов, оставляемую в региональных и местных бюджетах, с целевым направлением разницы на обновление ЖКХ.

Отменить в отношении локальных монополий возможность проведения реабилитационных процедур. Вводить наблюдение (со всем спектром задач), а далее либо мировое соглашение, либо конкурсное производство с обязательной реализацией единого имущественного комплекса целиком.

Прямо указать в Законе о банкротстве, что в отношении систем жизнеобеспечения и ЖКХ применяются особенности банкротства субъектов естественной монополии.

Проблема №6. Нехватка квалифицированных арбитражных управляющих из-за низкого уровня вознаграждения

Законом о банкротстве определен размер вознаграждения арбитражного управляющего в сумме 15 тыс.руб./месяц за проведение финансового оздоровления, 30 тыс.руб./месяц за наблюдение и конкурсное производство, 45 тыс.руб./месяц за внешнее управления. Вместе с тем сложность решения проблем предприятия-должника и ответственность за их последствия несоизмеримо выше установленного уровня оплаты.

Ситуация усугубилась в связи с отменой с 1 января 2011г. упрощенной системы налогообложения для арбитражных управляющих (вместо 6% с вознаграждения они должны платить НДФЛ 13%). Также значительную долю расходов арбитражного управляющего составляет обязательное страхование его ответственности.

Необходимо отметить, что в случае недостаточности средств у должника и/или отказа заявителя оплачивать работу арбитражный управляющий не получает и минимального вознаграждения, установленного Законом о банкротстве. В результате в данный момент происходит отток добросовестных и квалифицированных арбитражных управляющих в другие, более оплачиваемые сферы деятельности.

В постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 25.12.2013 №97 введено новое наказание для арбитражного управляющего: уменьшение по решению арбитражного суда размера фиксированной суммы его вознаграждения и процентов по вознаграждению, предусмотренных статьей 20.6 Закона о банкротстве.

Однако, согласно Закону о банкротстве, в случае неисполнения обязанностей арбитражный суд может отстранить управляющего от дела. А если будет доказано, что неисполнение им обязанностей повлекло убытки для должника, кредиторов и иным лицам, арбитражный управляющий обязан возместить такие убытки. Таким образом, ни о каком уменьшении фиксированной суммы вознаграждения и процентов по вознаграждению в Законе о банкротстве речи не идет.

Решения:

Увеличить размер фиксированной суммы вознаграждения арбитражного управляющего.

Вернуть в НК РФ право арбитражного управляющего применять упрощенную систему налогообложения.
Отменить Постановление Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 №97.

ВЫГОДНО

МАЛОЕ И СРЕДНЕЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО

Малый бизнес - главный источник создания новых рабочих мест. Избыточное регулирование предпринимательской деятельности в этом секторе приводит к уходу бизнеса в тень и снижению деловой активности. Надо исходить из принципа, что малый бизнес, в первую очередь, несет не фискальную функцию, а социальную, необходимо стимулировать предпринимательскую инициативу людей, упрощая регулирование.

Проблема №1. Отсутствие упрощенной формы легализации трудовой деятельности для самозанятых граждан.

Российским законодательством не предусмотрен особый правовой статус «самозанятый гражданин». Необходимость регистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя - с соответствующей ответственностью всем своим имуществом, уплатой социальных платежей и налогов уводит самостоятельную экономическую активность граждан в нелегальный сектор. По разным оценкам, самозанятого населения, которое остается «невидимым» для управления, стимулирования, статистического учета и фискальной нагрузки, в России насчитывается до 3 млн. человек.

Решения:

Внести в статью 23 ГК РФ «Предпринимательская деятельность гражданина» изменения, согласно которым гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без государственной регистрации на основании приобретения патента.

В Налоговом Кодексе необходимо предусмотреть особый вид патента для самозанятых граждан со следующими параметрами: возможность купить патент без регистрации по предъявлении паспорта;

срок действия патента от 1 месяца до 1 года;

фиксированная стоимость патента в зависимости от вида деятельности, региона и района, срока действия. Логика предлагаемого решения не должна быть фискальной (всех посчитать и заставить платить), поэтому патент не может стоить дорого.

Установить перечень видов деятельности, которыми можно заниматься по патенту и ввести запрет на использование в этом случае работников по найму.

Проблема №2. Избыточная фискальная и административная нагрузка на малый бизнес

Решения:

Унифицировать и упростить налоговые режимы для малого бизнеса: отменить систему «индивидуальных предпринимателей», ввести для малых предприятий единый налоговый режим – ЕНВД.

Законодательно закрепить дифференциацию стоимости патента по территориальному признаку. Внести в НК РФ изменения, наделяющие ИП правом возобновить деятельность с применением патента в течение календарного года, т.е. возможностью в любое время по своему желанию начать, прекратить и возобновить деятельность.

Отменить введенную с 1 января 2012 года обязанность ИП (по аналогии с юридическими лицами) соблюдать порядок ведения кассовых операций, определенный Положением №373-П Банка России от 12.11.2011. Вернуться к упрощенному порядку ведения кассовых операций для этой категории предпринимателей.

Ввести мораторий сроком на 5 лет на любые изменения в законодательстве и подзаконных актах, ухудшающие регулирование для бизнеса. Оценку регулирующего воздействия проводить с участием структуры Уполномоченного.

Ввести на три года с начала деятельности компании мораторий на все проверки субъектов МСП - кроме проверок видов деятельности, связанных с угрозой жизни и здоровью людей. Эти проверки необходимо проводить с обязательным участием уполномоченных по защите прав предпринимателей, либо их законных представителей. В дальнейшем проверки МСП со стороны одного контрольно-надзорного органа осуществлять не чаще чем один раз в три года.

Любые внеплановые проверки осуществлять только в присутствии уполномоченного по защите прав предпринимателей или его законных представителей, предусмотреть обязательность их подписи на Актах внеплановых проверок.

Сократить срок проведения документарной и выездной проверки с 20 до 10 календарных дней (внеся изменения в ст.13 закона от 26.12.2008 г. №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»).

Ввести в действие государственный реестр всех проверок бизнеса.

Проблема №3. Отсутствие у муниципальных властей заинтересованности в развитии малого и среднего бизнеса.

Сектор МСП - основной получатель муниципальных услуг, а уровень этих услуг, по мнению самих предпринимателей, сегодня крайне низок.

Решения:

Сделать прирост показателей МСП главным индикатором деятельности местных и региональных властей.

Ввести для муниципалитетов экономические стимулы, оставляя в их бюджетах:
все платежи за патенты от самозанятого населения;
75% прироста налоговых платежей от малого бизнеса за отчетный период;
50% от прироста НДФЛ.

Разработать упрощенный порядок рассмотрения Федеральной антимонопольной службой обращений от субъектов МСП на действия органов местного самоуправления при заключении договоров в сфере муниципальных закупок, выкупа и аренды муниципального имущества, предоставления муниципальной поддержки.

Внести изменения в Кодекс об административных правонарушениях, предусмотрев ответственность муниципальных служащих за издание правовых актов, заведомо ухудшающих положение предпринимателей сектора МСП.

Доработать систему налогового учета на всех уровнях, чтобы выделить малые и средние предприятия в отдельную категорию налогоплательщиков. (В рамках существующей системы выделяются только категории плательщиков на специальных налоговых режимах, что не позволяет полноценно использовать данные налогового учета для оценки эффективности мер государственной поддержки).

Проблема №4. Неэффективная отраслевая структура МСП.

По данным Минэкономразвития, на сферу торговли и услуг сегодня приходится 85% в выручке всех российских ИП, 59% в выручке микро- и малых предприятий, 46,3% в выручке средних предприятий.

Для корректировки соотношения необходимо применить специальные меры государственной политики по стимулированию малого и среднего предпринимательства в производственной, инновационной и социальной сферах.

Решения:

Ввести налоговые каникулы для предприятий, производственного, инновационного и социального сектора - первые 10 млн. руб. отчислений, налоги начисляются, но в бюджет не выплачиваются.

Расширить перечень видов деятельности ЕНВД, приведённый в гл.26.3 НК РФ. Сейчас хозяйствующие субъекты производственной, инновационной и социальной сферы не попадают под данный налоговый режим.

Для ИП, микро-, малых и средних предприятий производственного, инновационного и социального сектора сохранить совокупный тариф страховых взносов в размере 14%.

Ввести компенсацию (со стороны государственных институтов развития) первого лизингового платежа на приобретение оборудования. Субсидировать процентную ставку или стоимость лизинга предприятиям МСП, взявшим кредит или на создание нового или модернизацию существующего производства.

Развивать региональную инфраструктуру поддержки МСП - центры кластерного развития, индустриальные и технопарки, центры инжиниринга, центры прототипирования, центры по поддержке экспорта и пр. Предусмотреть увеличение финансирования Федеральной программы поддержки малого и среднего предпринимательства (в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 27.02.2009 №178 «О распределении и предоставлении субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ на государственную поддержку малого и среднего предпринимательства, включая крестьянские (фермерские) хозяйства»).

Проблема №5. Неразвитость системы аутсорсинга, слабое развитие кооперационных связей между крупными компаниями и субъектами МСП

Решения:

Инициировать создание в производственных отраслях (в первую очередь в приборо-, машино- и станкостроении) территориально-отраслевых комплексов, объединяющих крупные производственные компании предприятия МСП.

Разрешить малым предприятиям по собственному желанию выплачивать НДС, сохраняя специальный налоговый режим.

Проблема №6. Ухудшение общих условий предпринимательской деятельности МСП в сфере торговли.

Малый бизнес, работающий через рыночный формат розничной торговли, не готов взять на себя дополнительное бремя расходов по переводу рынков в капитальные здания и сооружения.

Муниципалитеты зачастую пытаются быстро и жестко «навести порядок» в нестационарной (уличной) торговле - без обсуждения с предпринимательским сообществом, без разработки компенсационных мер для продолжения самого существования малого бизнеса. К сожалению, достаточно часто это происходит с целью передела рынка в пользу крупных коммерческих структур и сетевой торговли.

Решения:

Ускорить принятие поправок в закон от 30 декабря 2006 г. №271-ФЗ «О розничных рынках» и Трудовой кодекс Российской Федерации в части продления срока перехода к капитальным зданиям, строениям и сооружениям розничных рынков всех видов на период до 01.01.2016.

Внести изменения в закон от 28.12.2009 № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», а именно:

добиться определенного правового статуса нестационарных торговых объектов, уточнить определение НТО, предусмотреть градацию таких объектов;
для каждой из категорий НТО закрепить минимальный срок договоров;
закрепить исчерпывающий перечень видов договоров для размещения НТО (договор аренды земли, помещения, части помещения, договор на право осуществления торговой деятельности с использованием НТО);
закрепить обязательное внесение в конкурсную документацию на право размещения НТО условия – только для субъектов малого и среднего предпринимательства;
закрепить обязанность органов власти предусматривать компенсаторные меры при внесении изменений в Схему размещения НТО; а также возможность устанавливать льготы для определенных категорий предпринимателей.

Проблема №7. Неработающий механизм участия МСП в выполнении государственного и муниципального заказа

Доля малого и среднего бизнеса в госзаказе и закупках инфраструктурных монополий и компаний с государственным участием, несмотря на принимаемые в этом направлении меры, пока по-прежнему очень мала.

На сегодняшний день банковская система не предлагает МСП дешевых и «длинных» заемных ресурсов и специализированных продуктов, с помощью которых МСП смогли бы реально включиться в выполнение государственного и муниципального заказа.

Решения:

Разграничить в совокупном годовом объеме закупок, предусмотренном планом-графиком, доли субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций (внести изменения в закон №44-ФЗ).

В постановлении Правительства «Об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства, в закупках товаров, работ, услуг отдельных видов юридических лиц»:

исключить норму, дающую поставщику право осуществить замену исполнителя субподрядного договора – субъекта МСП при условии сохранения цены указанного договора,

либо установить критерии, при наличии которых у поставщика появляются основания для подобной замены, и процедуру такой замены;

исключить положения, касающиеся формирования и утверждения Заказчиком перечня товаров, работ и услуг, закупки которых осуществляются у субъектов МСП,

либо предусмотреть положения о едином перечне, утверждаемом Правительством РФ.

Ввести обязательную независимую профессиональную экспертизу государственного и муниципального заказа - при закупках в объеме от 1 миллиарда рублей на федеральном уровне и от 100 миллионов рублей на региональном.

Завершить работу по созданию Федерального гарантийного фонда и совершенствованию системы региональных гарантийных фондов с выделением соответствующих средств (20 млрд. рублей).

Отнести «поручительства образованных субъектами Российской Федерации фондов поддержки предпринимательства и фондов содействия кредитованию субъектов малого и среднего предпринимательства» к обеспечению 1-й категории (внеся изменения в п. 6.3.4. положения Банка России от 26.03.2004 № 254-П).

Отменить требования к капиталу банков, введенные ч.1 ст.45 закона №44-ФЗ: согласно им в качестве обеспечения заявок и контрактов для госзакупок принимаются гарантии только крупных банков с собственным капиталом не менее 1 млрд. рублей, а также требуется финансовое обеспечение по всем госконтрактам (а не начиная с 50 млн.руб., как было ранее).

Повысить предельный размер ссуды субъектам МСП, относимой к категории однородных, до 5 млн. руб. (внеся изменения в Положение Банка России № 254-П).

Разделить кредитные кооперативы на микрофинансовые организации, осуществляющие выдачу займов МСП и организации, занимающиеся потребительским кредитованием (внеся изменения в закон от 18.07.2009 №90-ФЗ «О кредитной кооперации»).

Проблема №8. Затруднения в реализации права субъектов МСП на «льготный» выкуп арендуемых государственных и муниципальных помещений в рамках закона №159-ФЗ

Субъекты РФ не соблюдают требования закона №159-ФЗ об установлении предельной площади выкупаемого помещения и минимальной рассрочке в три года для оплаты выкупаемого помещения. Осуществляется массовый перевод помещений в оперативное управление и хозяйственное ведение ГУПам, МУПам и учреждениям. Власти требуют от арендаторов оплачивать НДС сверх оценочной стоимости выкупаемого имущества.

Решения:

Генеральной прокуратуре РФ осуществить надзор за соблюдением субъектами РФ требований закона №159-ФЗ в части:

- 1) установления предельной площади выкупаемого помещения;
- 2) установления рассрочки для оплаты выкупаемого помещения.

Разрешить выкуп помещений, арендуемых субъектами МСП у ГУПов и МУПов (внеся изменения в закон № 159-ФЗ).

Закрепить норму о том, что оценка государственного и муниципального имущества, предназначенного для выкупа МСП, осуществляется с учетом НДС (внеся изменения в Налоговый кодекс РФ и Федеральный закон «Об оценочной деятельности»).

Проблема №9. Санкции статей особенной части КоАП не учитывают категорию субъекта правонарушения

Размеры административных штрафов не учитывают величину предприятия, размеры его выручки, количество работающих, тяжесть возможных последствий нарушений. Это делает штрафы не финансовым порицанием за конкретное правонарушение, а инструментом удаления такого субъекта хозяйствования с рынка вообще.

Решение:

Установить, что к размерам штрафов, предусмотренных в Особенной части КоАП, применяются понижающие коэффициенты в зависимости от категории подвергаемого штрафу субъекта. За основу градации можно взять установленные законом критерии отнесения к субъектам МСП.

Проблема №10. В федеральное законодательство внесены изменения, в соответствии с которыми штрафы за нарушение требований пожарной безопасности возросли в среднем до 200 000 рублей. Это очень заметно увеличило нагрузку на малый и средний бизнес.

Решение:

Снизить штрафы для малого и среднего бизнеса в два раза.

Проблема №11. Небольшие предприятия, оказывающие незначительное негативное воздействие на окружающую среду, несут непомерные и непропорциональные затраты на разработку необходимой документации.

Иногда эти затраты в сотни и тысячи раз превышают размер платы непосредственно за негативное воздействие. Помимо этого, к предприятиям с небольшими выбросами, а также предприятиям, внедряющим улучшающие технологии, предъявляются необоснованные требования получать разрешения на выбросы.

Решения:

Внести в закон от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды" и подзаконные акты поправки, согласно которым: по каждому виду воздействия устанавливается минимальный порог воздействия, начиная с которого начисляется плата; для организаций с незначительным воздействием (ниже минимального порога) устанавливается фиксированная плата, не требующая расчета;

для малых и средних по уровню воздействия предприятий отменяется разрешительный порядок согласования выбросов вредных (загрязняющих) веществ;

для предприятий, внедряющих технологии по сокращению уровня воздействия, разрешительная процедура упрощается.

Проблема №12. В Лесном кодексе РФ отсутствуют нормы, дающие субъектам малого и среднего предпринимательства право заключать договоры купли-продажи лесных насаждений в целях заготовки древесины.

Решение

Дополнить статью 29 Лесного кодекса положениями, допускающими заготовку древесины индивидуальными предпринимателями, субъектами малого и среднего предпринимательства на основании договоров купли-продажи лесных насаждений. При определении платы по договору купли-продажи предлагается учитывать расходы на защиту, охрану, воспроизводство лесов с применением коэффициентов, устанавливаемых субъектами РФ.

НАЛОГОВАЯ СИСТЕМА

Проблема №1. Российская налоговая система не стимулирует предпринимателей реинвестировать прибыль и развивать производство.

Опрос «Оценка факторов, влияющих на бизнес», проведенный ВЦИОМ по заказу Уполномоченного в начале 2014 года, показал, что высокий уровень налогообложения является для предпринимателей самым существенным фактором, сдерживающим развитие предприятий. 40% опрошенных заявили, что в 2013 году негативное влияние этого фактора на их бизнес усилилось.

Налоговое бремя на бизнес в России одно из самых высоких в мире - 50,7% от прибыли, по этому показателю наша страна находится на 143-м месте из 189. Для сравнения, в Казахстане, являющемся нашим ближайшим конкурентом по привлечению частных инвестиций, совокупная налоговая нагрузка составляет 28,6%.

В большинстве конкурирующих с нами стран основная часть доходов консолидированного бюджета поступает от физических лиц - в прогрессии от их уровня доходов. Уровень же поступлений от сбора корпоративных налогов ниже, с целью поддержания системы, стимулирующей предпринимателей реинвестировать полученную прибыль.

В РФ структура налогов формировалась в начале 2000-х. Тогда главной задачей было за счет удобства и простоты уплаты налогов наполнить бюджет, стабилизировать финансовую систему, репатриировать денежные средства из-за рубежа. В результате основные доходы собираются с компаний (средняя налоговая нагрузка 50,7% от прибыли), налоги на физических лиц взимаются по плоской шкале 13%, что стимулирует потребление, а не инвестиции.

Предлагаем провести новую системную налоговую реформу, в ходе которой:

снизить ставки корпоративных налогов и социальных страховых платежей;

компенсировать выпадающие доходы бюджета за счет увеличения ставок и введения прогрессивных шкал налогов и акцизов, взимаемых при потреблении;

модернизировать систему налогов и сборов, взимаемых с производства, потребления и экспорта сырьевых товаров и продукции первого передела;

стимулировать технологическое обновление производств путем предоставления налоговых льгот;

упростить и повысить эффективность налогообложения малого бизнеса.

Системная, масштабная налоговая реформа - очень сложный процесс, создающий риски дестабилизации экономической ситуации. Поэтому сегодня так сложно прийти к консенсусу власти и бизнеса по данному вопросу. Но часть мер, которые без изменения ставок стимулировали бы развитие малого бизнеса и инвестиции в высокотехнологичное производство, возможно реализовать уже в ближайшее время.

Для стимулирования инвестиций в высокотехнологичные отрасли и дестимулирования неэффективных предприятий и роскошного потребления нужно:

Установить инвестиционный налоговый зачет — возможность вычитать из суммы всех видов налогов, выплачиваемых по результатам года, от 25% до 50% затрат на вложения в оборудование, здания, сооружения, покупку акций технологических компаний.

Ввести для физических лиц налоговый вычет по налогу на дивиденды и НДФЛ — в размере 25% от стоимости инвестиционных вложений в акции технологических компаний.

Установить налоговые каникулы для МСП производственного, инновационного и социального сектора - первые 10 млн. руб. всех видов налогов для малого бизнеса и 50 млн. руб. для среднего начисляются, но в бюджет не выплачиваются.

Сохранить для малых предприятий, производственного, инновационного и социального сектора ставку социальных страховых платежей на уровне 14%.

Понизить для предприятий с высокопроизводительными рабочими местами ставку социальных страховых платежей до 20%, в случае двукратного превышения порогового значения — до 14%.

Для стимулирования аутсорсинга разрешить малым компаниям на упрощенной системе налогообложения платить НДС (по выбору компании).

Предоставить компаниям возможность самим определять темпы амортизации на технологическое оборудование.

Снизить ставку НДС на товары инновационного спроса, оборудование российского производства, и повысить ее на дорогие автомобили, предметы роскоши, недвижимость и пр.

Ввести прогрессивный налог на имущество в зависимости от стоимости и сроков эксплуатации оборудования (чем больше срок эксплуатации амортизированного оборудования, тем выше ставка налога).

Ввести прогрессивный налог на землю в зависимости от кадастровой стоимости участков.

Ввести прогрессивный налог на недвижимость физических лиц.

Повысить налог на дивиденды до уровня НДФЛ.

Кроме того, необходимо:

Ввести патенты для самозанятых. Патент должен получаться гражданином по упрощенной схеме, по предъявлению паспорта. Приоритетная цель внедрения системы - легализация труда огромного числа самозанятых граждан (по экспертным оценкам около 20 млн. человек).

Унифицировать и упростить налоговые режимы для малого бизнеса: отказаться от системы «индивидуальных предпринимателей», ввести для малых предприятий единый налоговый режим – ЕНВД. Расширить перечень видов деятельности ЕНВД, приведённый в гл.26.3 НК РФ (сейчас хозяйствующие субъекты производственной, инновационной и социальной сферы не подпадают под него).

Создать муниципальным властям налоговые стимулы для развития малого бизнеса: 75% годового прироста налоговых платежей от малого бизнеса и 50% годового прироста сборов НДФЛ должны оставаться в местных бюджетах.

Предложения по разработке эффективной системы взимания отдельных налогов.

НДС

Для упрощения расчета и сохранения доходов бюджета на прежнем уровне

Отменить обложение НДС авансовых платежей (поправки в главу 21 НК РФ)

Для внедрения электронного оборота счетов-фактур

Предусмотреть для налогоплательщиков право на применение вычета НДС в том налоговом периоде, к которому относится период приобретения товара, независимо от даты выставления счета-фактуры (поправки в главу 21 НК РФ).

Налог на прибыль

Для повышения конкурентоспособности РФ по сравнению с другими юрисдикциями

Расширить, приведя к общемировым стандартам, список затрат, которые могут быть вычтены из налогооблагаемой базы по налогу на прибыль.

Для снижения административных издержек бизнеса

Сблизить системы налогового и бухгалтерского учета с целью последующей отмены последнего (поправки в главу 25 НК РФ).

Для создания условий активного использования заемных и кредитных средств

Пересмотреть существующий подход к определению размера процентов за пользование заемными и кредитными ресурсами по контролируемой задолженности. Исключить ситуацию, когда в состав «контролируемой задолженности» относятся кредиты, полученные заемщиками от не взаимозависимых банков на рыночных условиях (поправки в главу 25 НК РФ).

Налог на имущество физических лиц

Для увеличения доходной части местных бюджетов

Внедрить систему налогообложения недвижимости физических лиц (внеся в НК РФ соответствующую новую главу).

Налог на имущество организаций

Для повышения эффективности использования объектов недвижимости организациями

Перейти к налогообложению недвижимости организаций (поправки в главу 30 НК РФ).

Налог на доходы физических лиц

Для повышения справедливости налогообложения доходов физических лиц

Ввести стандартный налоговый вычет за каждый месяц налогового периода в размере стоимости потребительской корзины с одновременной отменой иных стандартных вычетов (поправки в главу 23 НК РФ).

Патентная система

Для популяризации патентной системы среди индивидуальных предпринимателей

Ввести дифференциацию стоимости патента в зависимости от размера муниципального образования (поправки в главу 26.5 НК РФ).

Проблема №2. Маскировка налогов под видом неналоговых обязательных платежей

Снижение налоговой нагрузки не достигнет желаемого результата, если не остановить существующую практику «перевода» налогов в разряд неналоговых обязательных платежей.

К числу таких платежей, например, относятся:

- страховые взносы в Пенсионный фонд РФ (кроме взносов, направляемых на накопительную часть трудовых пенсий), Фонд социального страхования РФ и фонды обязательного медицинского страхования, страховые взносы по обязательному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний;
- плата за негативное воздействие на окружающую среду (ст. 16 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды", п. 1 ст. 23 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления");
- утилизационный сбор (п. 1 ст. 24.1 Федерального закона от 24.06.1998 N 89-ФЗ "Об отходах производства и потребления");

- отчисления операторов связи общего пользования в резерв универсального обслуживания (п.п. 2, 3 ст. 59, ст. 60 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи»);

- и многие другие платежи

По своей природе эти обязательные платежи ничем не отличаются от налогов. Однако контроль за их уплатой ведется вне правового налогового поля, без существующих в НК РФ гарантий для плательщиков, без надлежащего общественного и парламентского контроля за их администрированием.

Решение:

Представляется необходимым остановить эту порочную практику, и те платежи, которые отвечают признакам налога или сбора, официально включить в налоговую систему. Отменить главу 26 НК РФ, разработать и принять соответствующий неналоговый закон.

Вместе с тем, целесообразно рассмотреть вопрос о выводе НДС из состава налогов. По сути, государство в этом случае отчуждает свое право собственности на природные ресурсы за встречный платеж. А принципы установления и взимания налогов не позволяют этому платежу проявить известную гибкость в зависимости от «качества» реализуемого товара государством.

Проблема №3. Избыточный налоговый контроль в отдельных сферах

Нужно свести к необходимому минимуму меры налогового контроля, сосредоточить ресурсы контролирующих органов на ключевых сферах, исключить дублирование контрольных полномочий различными государственными органами.

Решения:

Закон о трансфертном ценообразовании

Уточнить понятие контролируемой сделки. Дать четкий алгоритм расчета суммовых порогов таких сделок, уточнить методы определения цены, пересмотреть права и обязанности сторон при заключении соглашений о ценообразовании.

Отказаться от налогового контроля цен сделок между резидентами Российской Федерации (поправки в статью 105.14 НК РФ). Представляется, что в рамках развернувшейся борьбы по деофшоризации экономики необходимо уделять большее внимание внешнеторговым сделкам, в рамках которых происходит перетекание налогооблагаемой прибыли за рубеж (сокращая внимание к контролируемым внутрироссийским сделкам).

Для исключения практики необоснованного приостановления налоговыми органами операций по счетам в банках, а также злоупотребления правом на проведение выемки документов

Установить для налоговых органов обязанность уведомлять прокуратуру обо всех фактах приостановления операций по счетам и выемке документов у налогоплательщиков (поправки в статью 76 НК РФ).

Для исключения практики налогового контроля вне рамок, предусмотренных законом

Ввести запрет на вызов в налоговые органы налогоплательщиков, плательщиков сборов или налоговых агентов (их представителей) вне рамок выездной налоговой проверки (поправки в статью 31 НК РФ). Запретить создание «убыточных комиссий» при налоговых органах.

Для снижения издержек при контроле условий ценообразования

Установить в НК РФ презумпцию соответствия цен рыночному уровню в случае, если эти цены сложились в ходе торгов оптового рынка электроэнергии (поправки в статью 105.14 НК РФ).

В рамках проверок принимать всю подтверждающую документацию в электронном виде за подписью ответственного лица

Проблема №4. Несовершенный механизм юридической ответственности в налоговой сфере

Решения:

Повысить планку крупного и особо крупного размера ущерба

Следовало бы повысить суммовой порог неуплаченных налогов, которые квалифицируются в Уголовном кодексе РФ как крупный и особо крупный размер (статьи 198 и 199). Без особого риска для законности они могут быть повышены, как минимум, в 1,5 раза: для физических лиц с 600 до 900 тысяч рублей (крупный размер) и с 3 до 4,5 млн. рублей (особо крупный размер). Для организаций, соответственно, 3 миллиона (вместо 2 миллионов) и 15 миллионов (вместо 10 миллионов). Это позволит сфокусировать внимание правоохранителей на действительно общественно опасных деяниях, представляющих опасность для бюджетной системы.

Пересмотреть подход к участию налоговых органов в расследовании уголовных преступлений

Обсуждаемые в Государственной Думе поправки в статью 140 УПК РФ возвращают полиции право возбуждать уголовные дела по налоговым составам независимо от наличия решения налогового органа. Но, признавая справедливость такой меры, следует признать и необходимость получать в ходе расследования официальную позицию государства на предмет того, был ли факт неуплаты налога. Очевидно, что таким «официальным заявлением» может быть только позиция налогового органа, которую он может сформулировать по итогам проверки налогоплательщика.

Поэтому в НК РФ следует ввести понятие «следственная выездная налоговая проверка», которая будет проводиться налоговыми органами в рамках возбужденного уголовного дела. Эта проверка по своим целям, задачам и методике должна быть схожа с выездной налоговой проверкой, однако отличаться от нее по основаниям назначения (при наличии уголовного дела) и по срокам проведения (не более 2-х месяцев, без продления и приостановления).

Провести инвентаризацию составов налоговых правонарушений, закрепленных в Налоговом кодексе

В силу изменения законодательства ряд налоговых правонарушений утратил свою значимость. Например, статья 116 НК РФ «Нарушение порядка постановки на учет в налоговом органе» утратила актуальность в связи с тем, что практически по всем основаниям постановка на учет в налоговых органах сегодня осуществляется без участия налогоплательщика.

Отдельные налоговых правонарушения влекут за собой санкции, несоизмеримые с их общественной опасностью. Например, статья 123 НК РФ предусматривает штраф в размере 20% даже за задержку перечисления удержанного налоговым агентом налога на один день.

Некоторые правонарушения нуждаются в уточнении составов (например, ст. 129.4. «Неправомерное непредставление уведомления о контролируемых сделках, представление недостоверных сведений в уведомлении о контролируемых сделках»).

Отменить ответственность налоговых агентов за невыполнение ими своих обязанностей, если они добровольно (до обнаружения налоговыми органами) исправили свои ошибки

Соответствующие поправки в статью 123 НК РФ позволят создать условия для добровольного исправления налоговыми агентами своих ошибок.

Дифференцировать штрафы за налоговые административные проступки в зависимости от категории субъекта правонарушения (малый, средний, крупный бизнес)

Установить уголовную ответственность должностных лиц контролирующих органов

Расширение полномочий налоговых органов в рамках налогового контроля должно сопровождаться повышением ответственности их должностных лиц. Целесообразно предусмотреть для них уголовную ответственность за умышленные действия, наносящие ущерб налогоплательщику или государству.

Проблема №5. Небрежность и поспешность нормотворчества по вопросам налогообложения

Недостатки налоговой реформы последних лет во многом обусловлены небрежностью и поспешностью в законотворчестве.

Принципы налогового законодательства закреплены в Конституции и Налоговом кодексе РФ. Однако сегодня тексты нормативных документов принимаются не только без учета традиций их подготовки, но и с прямым нарушением требований действующего законодательства. Основными нарушениями процедуры являются:

нарушение сроков вступления в силу актов законодательства о налогах и сборах;

придание актам законодательства о налогах и сборах обратной силы (в том числе тем нормам, которые ухудшают положение налогоплательщиков);

внесение и принятие во втором чтении поправок, меняющих концепцию законопроекта.

Особую обеспокоенность вызывает складывающаяся практика делегирования прав по регулированию отношений в налоговой сфере исполнительным органам власти. Это приводит к утрате парламентского контроля за налоговым нормотворчеством и делает налоговую систему непредсказуемой.

БАНКОВСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ БИЗНЕСА

Проблема №1. Банк России не в полной мере выполняет функцию поддержки экономического развития

В соответствии с законом основными функциями Банка России являются обеспечение макроэкономической стабильности, развитие банковской системы, обеспечение устойчивости рубля. Между тем, в большинстве развитых и быстро растущих стран мира центральные банки (или их аналоги) не только поддерживают финансовую стабильность, но и обеспечивают условия для экономического развития.

У Банка России сегодня эта функция может быть реализована лишь при осуществлении денежно-кредитной политики, хотя полномочия регулятора всех секторов финансового рынка дают ему значительно более широкий набор возможностей.

Решение:

Внести изменения в ст.3 закона №86-ФЗ "О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)", указав в качестве одной из основных функций Банка России «создание условий по обеспечению экономического развития».

Проблема №2. Высокие процентные ставки и сроки возврата по кредитам неконкурентоспособны в сравнении со стоимостью и длиной кредитных ресурсов для зарубежных компаний, что сдерживает развитие реального сектора экономики.

В условиях ВТО и нарастающей глобальной конкуренции необходимо, чтобы ставки по кредитам в России были сопоставимы с кредитными ставками, в первую очередь, европейских стран. Для этого политика рефинансирования со стороны ЦБ должна быть по своей сути стимулирующей, а учетная ставка может устанавливаться на уровне более низком, чем уровень инфляции. Есть позиция, что это неизбежно приведет к росту инфляции, но, по мнению многих экономистов, с гораздо большей вероятностью следствием такой меры станет снижение издержек отечественного производства, уменьшение доли импорта и его замещение товарами и услугами российских производителей.

Решения:

Целевое рефинансирование

Упростить механизмы целевого рефинансирования коммерческих банков на программы кредитования МСП под «нерыночные активы» (кредитные портфели). В том числе уменьшить понижающие коэффициенты при определении залоговой стоимости кредитных портфелей, ввести менее забюрократизированное оформление пулов кредитов вместо передачи в Банк России копий каждого кредитного договора и пакета документов по нему.

Секьюритизация

Обеспечить ресурсное обеспечение секьюритизации финансовых активов - посредством принятия Центробанком в залог выпускаемых секьюритизированных ценных бумаг (с включением их в ломбардный список).

Секьюритизация кредитных портфелей приведет к расширению объемов кредитования и улучшению условий для заемщика только в том случае, если ценные бумаги будут приобретаться в необходимых объемах на длительные сроки и под достаточно низкую доходность.

Необходимо расширить круг инвесторов - покупателей секьюритизированных ценных бумаг. Одними из немногих источников длинных частных денег в российской экономике являются негосударственные пенсионные фонды (НПФ): на конец 2013 года они аккумулировали около 2 трлн. рублей.

Считаем необходимым ограничить использование средств НПФ для инвестирования в облигации, обеспеченные банковскими кредитными портфелями с должным уровнем качества. В частности, установление Центробанком лимита такого использования средств НПФ в 10%-15% от их совокупных активов позволит привлечь на рынок кредитования через секьюритизацию 200-300 млрд. рублей.

По оценкам Минэкономразвития РФ, это обеспечит 30% текущего спроса на инвестиционные кредиты со стороны субъектов МСП, что увеличит объем инвестиций в основной капитал средних предприятий на 50% в 2014-2016 годах.

Проблема №3. Нехватка долгосрочных ресурсов для инфраструктурных и инвестиционных проектов

В странах ОЭСР драйвером инфраструктурного развития является институт проектного финансирования. По оценкам экспертов «Деловой России» и «ОПОРЫ России», текущая потребность в проектном финансировании составляет не менее 2 трлн. рублей. Среди основных шагов по его развитию в России можно выделить:

Решения:

Запуск института проектных облигаций

Принципиальная особенность таких облигаций заключается в том, что они обеспечиваются не только активами эмитента, но и ожидаемым доходом от реализации проекта.

Закон от 21 декабря 2013 г. N 379-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее – Закон №379) создает условия для создания специализированных обществ проектного финансирования (СОПФ), однако важно обеспечить спрос на ценные бумаги этого вида:

Банк России должен оценивать, помимо соблюдения формальных требований эмиссии, и совокупный риск реализации проекта. Это даст ему возможность рефинансировать часть выпущенных облигаций в пределах приемлемого уровня риска.

Ценные бумаги СОПФ необходимо включить в Ломбардный список Банка России. Это обеспечит достаточный уровень рефинансирования, а также позволит разорвать сложившуюся в настоящее время порочную ситуацию, при которой более 50% Ломбардного списка составляют бумаги топ-20 корпоративных эмитентов.

Проектные гарантии

Как показывает опыт стран ОЭСР, гарантии должны не только распространяться на случаи дефолта проектных облигаций, но и обеспечивать их минимальную доходность. Гарантом может выступать как бюджет соответствующего уровня, так и институты развития (например, Внешэкономбанк).

Банки проектного финансирования

Целесообразно выделить на уровне федерального законодательства специализированные банки проектного финансирования (БПФ) или инвестиционные банки.

Ключевым отличием БПФ от универсальных банков является не только их специализация на проектных и инвестиционных операциях, но и принцип формирования пассивов, исключающий привлечение средств неквалифицированных вкладчиков. Это позволяет предъявлять к ним со стороны Центрального банка особые, более мягкие требования

Проблема №4. Высокие риски кредитования средних и малых предприятий

Институт залога в России имеет малую эффективность по сравнению со странами ОЭСР.

Причины этого - широкое распространение мошенничества с залогом и незаконной передачей прав собственности на недвижимое имущество (в том числе землю), недостаточная эффективность защиты кредиторов в случае банкротства заемщика. В итоге уровень доверия кредиторов к залому движимого имущества крайне низок.

Решения:

Пересмотреть систему залоговых правоотношений.

Изменить законодательство об оценочной деятельности с целью пресечения заниженной оценки залогового имущества недобросовестными оценщиками.

Не хватает эффективных гарантийных институтов для снижения рисков кредитования реального сектора экономики.

Решения:

Обеспечить скорейшее принятие Постановления Правительства РФ о создании НДКО «Агентство кредитных гарантий» с бюджетом в 50 млрд. рублей. По оценкам Минэкономразвития, Агентство кредитных гарантий позволит удовлетворить до 10% потребности субъектов среднего бизнеса в кредитах на инвестиционные цели.

Одновременно с этим следует продолжить развитие программы гарантий для МСП через ВЭБ/МСП Банк с выделением дополнительных бюджетных ресурсов. Главной задачей развития гарантийных институтов должно стать обеспечение непрерывности гарантийной поддержки бизнеса, начиная с уровня старт-апа и заканчивая крупным предприятием.

Банки, кредитующие МСП, подвергаются более жесткому, чем в Евросоюзе, регулированию.

В частности, норматив влияния кредитного риска МСП на капитал банка в ЕС на 25-50% меньше, чем в России.

Решение:

Унифицировать методологию оценки рисков кредитоспособности субъектов МСП в российском и европейском регулировании.

Банки и МФО не имеют доступа к ряду официальных источников информации, необходимой для повышения качества оценки кредитоспособности предприятий-заемщиков.

Решения:

Предоставить кредитным и микрофинансовым организациям доступ к информации Пенсионного фонда России (с согласия заемщика).

Обеспечить механизмы официального доступа кредитных и микрофинансовых организаций к данным налоговой тайны (с согласия заемщика).

Процедура открытия банковских счетов для мелких предприятий и ИП чрезмерно зарегулирована.

Это приводит к поддержанию высокого уровня наличного оборота в сегменте МСП, в особенности в малых городах и сельской местности.

Решение:

Упростить процедуру открытия банковских счетов субъектам МСП в соответствии с рекомендациями ФАТФ, в том числе с помощью методов дистанционного обслуживания

Проблема №5. Начинающим предпринимателям сложно привлечь необходимые средства на развитие бизнеса.

Как показывает практика, раздача субсидий и грантов начинающим предпринимателям обычно неэффективна и порождает коррупцию. Исходя из международного опыта, оптимальным инструментом для них является микрофинансирование.

Решения:

Увеличить сумму микрозайма для субъектов МСП до 3 млн. рублей (внести изменения в закон о микрофинансировании №151-ФЗ).

Увеличить срок микрозайма, предоставляемого МФО, получающими средства из федерального бюджета, до 3-х лет (внести изменения в Программу Минэкономразвития РФ).

Разделить на уровне регулирования МФО, выдающие займы на потребительские цели, и МФО, выдающие займы на предпринимательские цели, с целью дополнительного стимулирования последних.

Расширить фондирование МФО со стороны ВЭБ, ОАО «МСП Банк», фондов микрофинансирования второго уровня – с достижением целевого показателя к 2015 году на уровне 25 млрд. рублей.

Ввести прямое фондирование со стороны Минэкономразвития – с достижением уровня капитализации региональных фондов микрофинансирования к 2015 году в 20 млрд. рублей.

Реализация данных мер, по расчетам, приведет к снижению стоимости заемных ресурсов для начинающих субъектов предпринимательства до уровня не выше 14% годовых. Число конечных получателей поддержки - индивидуальных предпринимателей и организаций – возрастет с 50 тыс. до 200 тыс. субъектов.

Проблема №6. Ухудшение конкуренции в банковском секторе

Крупные банки с государственным участием, имея возможность привлечения более дешевых денежных ресурсов, стали локальными монополистами на многих отраслевых рынках и территориях. Малые и средние банки, несмотря на более высокую оперативность в принятии решений, проигрывают банкам госсектора вследствие более высоких ставок кредитования.

Решения:

Приватизировать часть банков с госучастием. Ничем не может быть оправдано наличие на рынке сразу нескольких банков госсектора, общий вес которых превышает половину банковского рынка России (даже без учета Внешэкономбанка). Для недопущения дестабилизации фондового рынка продажа может быть растянута на 3-5 лет и проводиться небольшими пакетами акций. Однако очень важно заранее объявить этот план, чтобы подготовить инвесторов, клиентов и уже существующих акционеров.

Из оставшихся непроданными госбанков только Сбербанк России целесообразно сохранить в качестве универсального банка. Все остальные необходимо переориентировать на проектное финансирование в сфере создания инфраструктуры, современных кластеров и объектов «новой индустриализации».

Укрепить капитальную базу частных банков России, для чего ввести налоговые льготы для уже существующих акционеров и новых инвесторов, желающих участвовать в эмиссии акций частных банков.

С учетом складывающейся геополитической обстановки целесообразно задействовать и нестандартные инструменты. Например, разместить облигации или привилегированные акции создаваемого Агентства кредитных гарантий (для начала на 10-20 млрд. рублей) среди российских граждан - с необлагаемым налогом доходом и без выяснения происхождения этих средств (этот вариант амнистии привлечет владельцев оффшорных счетов и вкладов в тех странах, которые могут присоединиться к санкциям против России). Увеличение финансовых возможностей Агентства приведет к вовлечению большего количества банков в процесс обеспечения доступности кредитов и расширения условий для конкуренции на рынке банковских услуг.

ЭНЕРГЕТИКА И ЕСТЕСТВЕННЫЕ МОНОПОЛИИ

Опрос «Оценка факторов, влияющих на бизнес», проведенный ВЦИОМ по заказу Уполномоченного в начале 2014 года, показал, что 70% опрошенных владельцев и топ-менеджеров промышленных предприятий отметили рост отрицательного влияния на их бизнес фактора «цены на энергоресурсы, электроэнергия и газ».

Основные проблемы:

Необоснованный рост тарифов.

Даже в условиях «замораживания» тарифов снабжающие организации находят возможности для поднятия цены.

Цены на энергоресурсы оторваны от реального рыночного спроса.

Объемы поставок энергоресурсов падают, но при этом их цена не снижается, поскольку регулируемые тарифы устанавливаются региональными энергетическими комиссиями, исходя из сильно завышенных затрат естественных монополий.

Интересы монополий не соответствует задаче развития несырьевого производственного сектора экономики.

Из-за монополизации сетей доступ на рынок для независимых производителей затруднён.

Следствием этого является отсутствие конкуренции производителей, слабый приток частных инвестиций.

Получение энергетических мощностей и подключение потребителей остается сложным и дорогим процессом.

Решения:

Универсальные

Изменить систему формирования тарифов естественных монополий.

Постепенно через двухсекторную модель перейти от затратного принципа к рыночным механизмам ценообразования.

Разработать/принять/уточнить регламенты по доступу независимых участников к сетевой инфраструктуре.

В числе прочего регламенты должны отражать:

порядок доступа к сетевой инфраструктуре;

более подробное раскрытие информации по использованию пропускной способности сетей.

Законодательно увеличить открытость субъектов естественных монополий, ограничив для них понятие «коммерческой тайны».

Образовать Центр общественных решений (ЦОП) «Защита прав потребителей услуг естественных монополий»

ЦОП должен работать с жалобами и обращениями потребителей, разрабатывать стандарты отрасли, типовые договоры. Следует разрешить ЦОП по запросу потребителей проводить технический и экономический аудит затрат, инвестиционных программ, контролировать торфообразование. Обязать все естественные монополии предоставлять необходимую информацию по запросу ЦОП.

В газовой отрасли

Восстановить работу независимой газовой биржи, через которую должны реализовываться как минимум 10% объемов произведенного газа.

Регулируемые тарифы устанавливать с учетом цен, сформировавшихся на биржевых торгах.

В рамках Газпрома вести отдельный управленческий учет для транспортировки газа.

Ввести обязательство «расторговки» прав на транспортировку не менее 10% от пропускной способности, по критерию максимальной цены, поданной независимыми производителями.

В электроэнергетике

Увеличить долю свободных долгосрочных договоров на ОРЭМ как минимум до 50%.

Ввести долгосрочный рынок мощности (в т.ч. оптимизировать существующую путем вывода устаревшей или консервации излишней).

Зафиксировать на 3-5 лет существенные параметры модели рынка электроэнергии (например, механизм ценообразования или процент доходности инвестированного капитала, тарифы на услуги по передаче, а также механизм определения объема потребляемой «сетевой» мощности).

Экономически стимулировать перераспределение неиспользуемой сетевой мощности от действующих к новым потребителям. Максимально упростить снижение тарифа на транспортировку энергоресурсов для независимых производителей.

На железнодорожном транспорте

Ввести долгосрочные тарифы на грузовые ж/д перевозки.

Ввести раздельный учет затрат по перевозкам и обслуживанию (подвижного состава, рельсов, тягового состава), в т.ч. в территориальных разрезах.

УДОБНО

ГОСУДАРСТВЕННЫЕ И МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ЗАКУПКИ

Хотя система и прошла серьезную трансформацию, госзакупки по-прежнему часто являются предметом манипуляций со стороны заказчиков. Закупки забюрокрачены и малоэффективны для государства, и труднодоступны для малого бизнеса.

Проблема №1. Явное неравенство сторон при заключении госзаказов

Государственные органы не обязаны выполнять заключенные ими контракты, если в бюджете не предусмотрено (отозвано) соответствующее финансирование. В соответствии со статьей №767 ГК – необязательно выполнять госконтракт, если на его выполнение нет «лимита бюджетных обязательств».

Решение

Внести в ГК изменения об обязательном выполнении договоров обеими сторонами, кроме форс-мажорных случаев. В случае отсутствия финансирования со стороны госоргана предусмотреть ответственность вышестоящего органа из резервов бюджета.

Проблема №2. Государственные организации (ГУПы, МУПы, госорганизации регионального подчинения) могут получать государственные контракты без проведения конкурсных процедур

Эти госконтракты они также без конкурса могут передавать на субподряд приближенным частным компаниям, что создает конкурентное неравенство для частных компаний и возможности коррупционных схем.

Решение

Обязать предприятия всех форм собственности проходить конкурсные процедуры. Государственные хозяйствующие субъекты должны осуществлять закупки товаров и услуг только через конкурсные процедуры.

Проблема №3. Завышенный уровень ответственности за совершенные правонарушения в сфере государственных закупок

Для малых закупок размер штрафа может оказаться больше стоимости самой закупки, что влечет ответственность, непропорциональную вреду общественным отношениям.

Решение

Установить размер штрафа в процентах от суммы закупки (внести соответствующие изменения в КоАП).

Проблема №4. Малый бизнес по закону имеет особые права (обязательная минимальная доля закупок), однако механизм предоставления таких прав не определен

В ряде органов власти и государственных предприятий не соблюдается обязательная минимальная доля закупок для малого бизнеса. Отсутствуют и единые правила идентификации участников как субъектов малого бизнеса (поскольку отсутствует единый реестр субъектов МСП).

Решение

Создать инструменты взаимодействия заказчиков с ФНС и ФСС для идентификации участника как субъекта малого бизнеса (внести изменения в ФЗ «О контрактной системе...» и КоАП).

Проблема №5. Мелкие недочеты в заявке являются основанием для отказа в участии в закупке

В ходе рассмотрения поданных заявок может выясниться отсутствие документа, который требуется по конкурсной документации или по закону. Несмотря на то, что отсутствующий документ может быть оперативно представлен, это является формальным основанием для отказа в участии в закупке.

Решение

Предоставить заказчику право истребовать недостающие документы, определив срок на их предоставление (внести изменения в ФЗ «О контрактной системе...»).

Проблема №6. Санкция в виде включения в Реестр недобросовестных поставщиков применяется без надлежащей оценки приведших к этому обстоятельств

Размер санкции единый – 2 года в реестре, что влечет невозможность участвовать на этот период в торгах. При этом включение в реестр не связано с тяжестью нарушения и одинаково может применяться:

к заведомо недобросовестным исполнителям госконтрактов,

к неопытным поставщикам,

к поставщикам с многолетним опытом и положительной историей, у которых случится единичный сбой.

Решение

Определить критерии включения в Реестр/исключения из Реестра во внесудебном порядке (внеся изменения в закон №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд").

Проблема №7. Электронные аукционы не гарантируют конфиденциальности заявки

Информация о содержании электронных заявок может быть известна до их открытия: персональные данные участников и иная информация о закупках недостаточно защищены. В результате возникают ситуации, когда участников аукциона принуждают к отказу от участия в нем.

Решение

Необходимы правовые и программные инструменты для защиты содержания заявок участников (поправки в КоАП).

Проблема №8. Отсутствие в законе №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических» закрытого перечня закупочных процедур

Закупочные процедуры по 223-ФЗ относятся к исключительной компетенции субъектов 223-ФЗ. Они менее прозрачны и дают больше возможностей для предоставления преференций отдельным компаниям, нежели процедуры по 44-ФЗ.

Решение

Определить единый перечень процедур, допустимых к использованию субъектами 223-ФЗ.

Проблема №9. Высокий уровень ответственности за совершенные правонарушения в сфере государственных закупок

Для малых закупок размер штрафа может оказаться больше стоимости самой закупки, что влечет ответственность, непропорциональную вреду общественным отношениям.

Решение

Установить размер штрафа в процентах от суммы закупки (внести соответствующие изменения в КоАП).

Проблема №10. Несовершенство закона №44-ФЗ «О государственной контрактной системе»

Заказчики имеют возможность оказывать содействие отдельным компаниям для обеспечения их победы в закупке:

размещая документацию в неудобном формате (jpeg, картинки), затрудняющем ее поиск и обработку;

сознательно включая в документацию ошибки, опечатки, позволяющие в дальнейшем отказать в заключении контракта «нежелательному» победителю;

указывая в документации длительный срок оплаты и незначительный для заказчика штраф за просрочку оплаты.

Решение

Внести в КоАП и ФЗ «О контрактной системе...» изменения, повышающие ответственность заказчиков:

ввести дисквалификацию и конфискацию имущества;

реализовать принцип «зеркальности» и равноправия заказчика и исполнителя при установлении размеров санкций за неисполнение/несвоевременное исполнение обязательств по контракту.

Новый контролирующий орган – Росфиннадзор – не наделен полномочиями в рамках КоАП

КоАП не содержит специальных составов, по которым Росфиннадзор может осуществлять свою надзорную деятельность.

Решение

Наделить Росфиннадзор полномочиями по составлению протоколов об административных правонарушениях в рамках госзаказа (внеся изменения в КоАП).

Затруднена процедура противодействия завышенной цене контракта

Статья 37 ФЗ «О контрактной системе...» гласит, что участник закупки, снизивший цену более чем на 25% от первоначальной, должен предоставлять повышенное обеспечение исполнения контракта. Это затрудняет противодействие недобросовестному заказчику, завысившему начальную цену на продукцию.

Решение

Внести изменения в ФЗ «О контрактной системе...» в части защиты интересов добросовестного участника аукционов.

ЗЕМЕЛЬНО-ИМУЩЕСТВЕННЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Проблема №1. Земля и недвижимое имущество не в полном объеме введены в оборот, не полностью используются как актив для страны и для бизнеса. Не все объекты прошли кадастровый учет и внесены в государственный кадастр недвижимости.

Отсутствие сформированных объектов недвижимости в свободном обороте не позволяет получать доходы в бюджет от приватизационных сделок, арендной платы, налоговых поступлений. В свою очередь, деловое сообщество не имеет информации о потенциальных возможностях для развития бизнеса.

Наиболее сложна ситуация с землями сельскохозяйственного назначения, лесными участками. Министерство сельского хозяйства не первый год занимается их инвентаризацией и постановкой на кадастровый учет, но проблемой является недостаток финансирования.

Министерство экономического развития подготовило законопроект по массовому кадастровому учету объектов недвижимости в границах населенных пунктов.

С учетом активной законотворческой деятельности министерства, он может войти в противоречие с законопроектом по переходу к территориальному зонированию (предусматривает отмену части категорий, сохраняет особый порядок для сельскохозяйственных и особо охраняемых земель).

Решения:

Для более эффективного использования сельскохозяйственных земель в условиях отмены деления земельного фонда РФ на категории необходимо провести их классификацию, приняв соответствующие нормативно-правовые и нормативно-методические документы.

Классификация земель по их пригодности в сельском хозяйстве позволит:

объективно дифференцировать их на высокопродуктивные, продуктивные и низкопродуктивные, выделив при этом земли особо ценные в сельскохозяйственном отношении, подлежащие особой охране (от изъятия для несельскохозяйственных нужд, порчи земель, деградации и т.п.);

определить и выделить земли, которые без ущерба для продовольственной безопасности страны могут быть выведены из сельхозоборота и использоваться для развития промышленности, жилой застройки и иной деятельности, не связанной напрямую с сельским хозяйством;

снизить уровень коррупции при переводе земель из одного целевого использования (в настоящее время категории) в другое;

способствовать сближению публичных и частных интересов в области земельно-имущественных отношений, а, в конечном счете, инвестиционной привлекательности территорий.

Провести постановку на кадастровый учет всех земельных участков и недвижимости за счет бюджета. Учитывая массовый характер мероприятий и значительные затраты на них, предлагается проводить постановку на кадастровый учет поэтапно, сосредоточив первоначальные усилия на регионах с высокой активностью (по количеству регистрируемых сделок). В результате финансирование мероприятий в следующих по рейтингу деловой активности регионах будет проходить на фоне возрастания поступлений в бюджет.

Отдельная тема – Крым. Там возникает проблема не только кадастрового учета, но и регистрации прав, надо провести кадастрирование земель в Крыму полностью за государственный счет.

Проблема №2. Договоры аренды земельных участков и помещений под давление муниципальных властей заключаются на срок менее года

Органы власти, а тыгосударственные и муниципальные учреждения очень часто вынуждают предпринимателей заключать с арендаторами договоры на срок 11 месяцев. Такие договоры не требуют государственной регистрации и дают властям возможность для административного и коррупционного давления на бизнес.

Решение:

Ввести норму, по которой в случае, если предыдущий договор аренды земельного участка и помещения заключался на срок до 1 года, последующий договор должен заключаться на срок не менее 3 лет. Продление во второй и последующие разы должно осуществляться без конкурса, если договор не был расторгнут по суду.

Проблема №3. Перезаключение договоров аренды затягивается с целью установления арендных отношений «на неопределенный срок»

Если договор аренды не будет своевременно продлен, он считается заключенным на неопределенный срок. Это позволяет в любой момент расторгнуть такой договор по инициативе одной из сторон.

Решение:

Запретить заключение договоров на неопределенный срок. Считать, что договор, вовремя не оформленный со стороны государства, продлевается автоматически на срок, на который он действовал до этого.

Проблема №4. Требование освободить земельный участок без возмещения затрат на улучшение поступает арендатору, который является собственником расположенного на земельном участке объекта капитального строительства.

Решение:

Внести в Земельный кодекс РФ изменения, устанавливающие автоматическое продление на 49 лет срока аренды на земельные участки, которые заняты объектами капитального строительства, находящимися у арендаторов этих земельных участков в собственности, оформленной в государственном кадастре.

Проблема №5. Отсутствует единый порядок определения выкупной цены при реализации преимущественного права выкупа земельных участков

Регионы определяют выкупную цену самостоятельно, разными способами: в процентах от кадастровой стоимости, кратно ставкам земельного налога либо в смешанном варианте. Зачастую способы расчета экономически не обоснованы и ущемляют права отдельных категорий предпринимателей.

Решение:

Нужно постановление Правительства РФ, которое устанавливало бы:

порядок определения выкупной цены для земельных участков, находящихся в федеральной собственности;

основные принципы определения такой цены, единые и обязательные для применения на всей территории Российской Федерации - в том числе и для участков в собственности субъектов РФ или муниципалитетов.

Проблема №6. Массово завышается кадастровая стоимость земельных участков

Распространена практика утверждения субъектами Федерации завышенной кадастровой стоимости земельных участков, что приводит к неверному исчислению налоговой базы.

Даже если кадастровую оценку удалось оспорить в судебном порядке, Федеральная налоговая служба при исчислении суммы земельного налога использует скорректированные сведения лишь со следующего налогового периода. Нередко субъект Федерации повторно устанавливает завышенную кадастровую стоимость, что влечет необходимость нового судебного оспаривания.

Распространяется практика ежегодного проведения государственной кадастровой оценки, поскольку норма, ограничивающая ее периодичность, из закона убрана (раньше было не реже раза в 5 лет, но не чаще 1 раза в 3 года).

Решения:

Внести в ст. 24.20 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» изменения в части использования сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный кадастр недвижимости для конкретных целей (налоговые и неналоговые).

Внести в Налоговый кодекс РФ указания по применению для целей налогообложения сведений о кадастровой стоимости, внесенных в государственный кадастр недвижимости (определить возможность корректировки налоговой базы предшествующими периодами – например, с момент подачи заявления в суд).

Законодательно установить нижний предел частоты проведения государственной кадастровой оценки - 1 раз в 3 года.

Проблема №7. Досудебное оспаривание результатов государственной кадастровой оценки показывает низкую эффективность

Для ряда субъектов федерации характерна низкая доля удовлетворенных заявлений об оспаривании/корректировке кадастровой стоимости (20-30% при среднем показателе в 70%). В состав комиссий входят представители региональных органов исполнительной власти, и принимаемые ими решения определяются не экономической целесообразностью и не нормой закона, а необходимостью наполнения бюджетов.

Решения:

Внести в ст. 24.11 Федерального закона «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» изменения в части состава комиссии при оспаривании кадастровой стоимости, а именно — включить в состав комиссии регионального уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Кроме того, необходимо:

увеличить срок действия Отчета об определении рыночной стоимости для оспаривания кадастровой стоимости с 6 месяцев до срока действия кадастрового отчета;

сохранить возможность оспаривания результатов определения кадастровой стоимости в арбитражном суде без обращения в комиссию по рассмотрению споров - в случае, если рыночная стоимость объекта недвижимости отличается от его кадастровой стоимости более чем на тридцать процентов;

ограничить круг лиц, имеющих возможность оспаривать решения комиссии по рассмотрению споров, только заявителями;

сохранить отнесение споров, связанных с оспариванием результатов кадастровой стоимости, решений комиссий по оспариванию к подведомственности арбитражных судов.

Проблема №8. Технические ошибки в Государственном кадастре недвижимости сложно исправлять

При объединении сведений различных информационных систем (ЕГРП, БТИ, АИС Юстиция) в Государственный кадастр недвижимости по ряду объектов были допущены технические ошибки: установлены отличные от реальности сведения (расположение, площадь, этажность и пр.)

Подобные ошибки влекут за собой невозможность распоряжения указанным имуществом, приводят к неправильному определению налоговой базы.

На практике внесение технических изменений в сведения информационной системы возможно только через суд, что является подчас длительной и дорогостоящей процедурой (например, по спорам о границах требуется привлечение собственников соседних участков как третьих лиц), создает нагрузку на суды.

Решения:

Определить обязанность органов Росреестра самостоятельно в досудебном порядке исправлять массово допущенные ошибки в части корректировки границ земельных участков, параметров зданий и сооружений, исходя из тех данных, которые использовались при создании единого ресурса.

Определить обязанность регистрирующих органов указывать в решении о приостановлении регистрации причины этого, а также рекомендации по устранению проблемы.

Проблема №9. Не соблюдается максимальный размер ставки арендной платы для участков, право на которые переоформлено с права постоянного (бессрочного) пользования на право аренды.

Федеральный закон устанавливает максимальный размер арендной платы за земельные участки, переоформляемые с права постоянного (бессрочного) пользования на право аренды. Однако в ряде случаев указанная норма не работает (субъекты или

муниципалитеты устанавливают свои повышенные ставки, например, 30% вместо 2% от кадастровой стоимости). Судебная практика не сформирована.

Отсутствует экономическое обоснование устанавливаемых ставок аренды. Закон не содержит конкретных требований по форме и содержанию такого обоснования.

Решения:

Необходимо разъяснение правовой позиции по данному вопросу Высшими судами.

Внести в законодательство обязанности по экономическому обоснованию в установленной форме.

Проблема №10. Субъекты МСП утрачивают право на продление договоров аренды без проведения торгов

До 1 июля 2013 г. договоры аренды государственного и муниципального имущества, для которых требуется обязательное проведение торгов, могли быть заключены с субъектами малого и среднего предпринимательства на новый срок без проведения торгов. Закон от 02.07.2013 №144-ФЗ лишил предпринимателей этого права, если не выполняются условия, среди которых определение арендной ставки на основании рыночной стоимости. Но рыночная стоимость не может учитывать льгот, которые устанавливаются для поддержки субъектов МСП.

В результате изменения в законе от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» привели к утрате предпринимателями деятельности права на преимущественное приобретение арендуемого имущества, т.к. они перестают быть сторонами арендных правоотношений.

Решение:

Восстановить существовавшую до 01.07.2013 года редакцию нормы части 4 статьи 53 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», либо дополнить часть 1 статьи 17.1 указанного закона № 135-ФЗ подпунктом 17 соответствующего содержания.

Проблема №11. Участки земли сельхозназначения, находящиеся в муниципальной собственности, не включены в государственную программу постановки на кадастровый учет

Решение:

Включить в Программу по оформлению кадастров на земли сельхозназначения, находящиеся в федеральной собственности, также земли сельхозназначения, находящиеся в региональной, муниципальной и частной собственности.

Проблема №12. Налог на имущество юридических лиц растет быстрыми темпами, доходя до 2,5% от кадастровой стоимости. С 1 января 2015 года список имущества, которое будет облагаться налогом, расширяется.

Значительно возросла нагрузка по налогу на имущество и землю. Проблема обостряется низкой достоверностью результатов кадастровой оценки, а также трудностями с ее оспариванием. Многие регионы вводят практику ежегодной переоценки, и тогда оспаривание вообще становится бессмысленным (новая кадастровая стоимость действует только со следующего налогового периода).

Решение:

Выбрать пилотные регионы. Увеличивать налоговую ставку постепенно, в разумных размерах, разнеся увеличение на более продолжительный период. Усовершенствовать процедуры оспаривания кадастровой стоимости. Провести верификацию базы данных кадастрового учета.

Проблема №13. Большое количество земель не используется по назначению, но при этом выведено из оборота собственниками.

С 2013 года действует порядок признания земель неиспользуемыми и их последующего изъятия. Изъятие осуществляется органами исполнительной власти в соответствии с категорийной принадлежностью земель, для чего проводится активирование неиспользования в течение трех лет. Судебная практика пока отсутствует.

Решение:

Принять Постановление Правительства РФ, устанавливающее единые подходы к критериям признания земель неиспользуемыми и порядку их изъятия.

АНТИМОНОПОЛЬНОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Проблема №1. Чрезмерно широкий спектр дел, относимых к ведению Федеральной антимонопольной службы

Перегруженность ФАС делает невозможным качественное рассмотрение дел, что выражается в неглубокой проработке обращений, отсутствию анализа рынка, длительных сроках рассмотрения обращений и вынесения решений.

Решение

Внести изменения в закон «О защите конкуренции», исключив из компетенции ФАС рассмотрение дел, которые в зарубежных правовых системах не являются предметом контроля антимонопольного органа.

Проблема №2. Преобладание в деятельности ФАС дел, связанных со злоупотреблением доминирующим положением (ЗДП).

В России понятие злоупотребления доминирующим положением включает не только случаи ограничения конкуренции, но и любые случаи ущемления интересов контрагентов. В результате число дел по ЗДП у нас на один-два порядка превышает количество таких дел в других странах (среди участников рейтинга 40 ведущих антимонопольных ведомств мира на долю ФАС приходится 76% совокупного количества дел по ЗДП).

Решение

Внести в ст. 10 закона «О защите конкуренции» поправку, исключающую возможность преследовать компании за ущемление интересов контрагентов.

Проблема №3. Закон о государственном регулировании торговой деятельности неэффективно защищает права поставщиков.

Торговые сети и поставщики продолжают находиться в неравных условиях: сети имеют возможность диктовать условия поставки, взимают с поставщиков различные «бонусы» и платежи за вход в сеть.

Решение

В кратчайшие сроки вернуться к пересмотру основных положений закона о торговле.

Проблема №4. Проведение проверок ФАС без санкции суда или прокуратуры.

Решение

Внести в закон «О защите конкуренции» поправки, предусматривающие необходимость судебной санкции (или санкции прокурора) на проверки ФАС.

Проблема №5. Монополизм государственных и муниципальных унитарных предприятий

На отдельных конкурентных рынках (например, ЖКХ, перевозки) деятельность компаний с государственным или муниципальным участием существенно ограничивает конкуренцию. ГУПы и МУПы, получая бесплатно государственное (муниципальное) имущество, находятся в более выгодном положении, нежели компании частного сектора.

Решение

Ввести норму, по которой ГУПы, МУПы, а также другие организации с государственным или муниципальным участием с одной стороны, осуществляют свои закупки как государственные организации, а с другой - предоставляют услуги государству через процедуры госзакупок, на равных условиях с частными компаниями.

Проблема №6. Недостаточная открытость и прозрачность информации о деятельности антимонопольных органов

В настоящее время на официальном сайте ФАС России размещается не более 5-7% решений ведомства. При этом соответствующие внутриведомственные акты, которые обязывают публиковать все решения ФАС на сайте, имеются с 2008 года.

Решение

Внести в закон «О защите конкуренции» поправки, согласно которым все решения относительно контроля экономической концентрации и по делам о нарушениях антимонопольного законодательства подлежат обязательному размещению на официальном сайте антимонопольного органа.

Проблема №7. Большое количество антимонопольных решений принимается без анализа рынка

В частности, анализ рынка не проводится при рассмотрении дел о нарушении статей 11, 15, 16 закона №135-ФЗ "О защите конкуренции", а также статьи 10, если компания относится к субъектам естественной монополии или включена в Реестр компаний, имеющих доминирующее положение. Таким образом, в настоящее время анализ рынка проведен только в 2-3% решений ФАС, дошедших до суда.

Экономический анализ, стоящий за решениями по экономической концентрации, не раскрывается.

Решение

Внести в закон «О защите конкуренции» и подзаконные акты поправки, согласно которым

определяются требования к обоснованию решений антимонопольной службы в сфере контроля экономической концентрации;

изменяется редакция приказа ФАС России о порядке проведения анализа рынка;

закрепляется пороговое значение (минимальная доля рынка) для дел о соглашениях и согласованных действиях.

Проблема №8. Количественный перевес антимонопольных дел против малого и среднего бизнеса (37% по сравнению с 11% дел против компаний из первой сотни по обороту).

Между тем небольшой размер компании свидетельствует о низких барьерах входа на рынок и, как следствие, малой вероятности его монополизации.

В результате ресурсы ФАС отвлекаются от расследования ключевых дел, что вредит качеству их рассмотрения.

Решение

Ввести в закон «О защите конкуренции» изменения, согласно которым

закрепляется норма о том, что компании с долей рынка менее установленного порогового значения не подпадают под действие закона №135-ФЗ;

закрепляется пороговое значение минимальной доли рынка для дел о соглашениях и согласованных действиях;

вводится законодательный иммунитет для преследования малого и среднего бизнеса (с соответствующими исключениями).

Проблема №9. Нарушения прав предпринимателей при выездных проверках ФАС

Решение

Внести в закон «О защите конкуренции» поправки, согласно которым внеплановые проверки ФАС могут проводиться только на основании возбужденного дела о нарушении антимонопольного законодательства.

ТРУДОВАЯ МИГРАЦИЯ

Проблема №1. Неработающая система квотирования иностранной рабочей силы

Внутри существующей системы квотирования развился масштабный теневой рынок. Часть квот достается предприятиям, не проводящим реальной деятельности (посредникам), которые в последующем «оказывают услуги» реальному сектору. На черном рынке одно рабочее место для иностранца, в зависимости от региона, стоит от 15 до 50 тыс. рублей.

Малый и средний бизнес в большинстве своем не способен участвовать в заявочной компании из-за непрогнозируемого поступления заказов даже в краткосрочной перспективе (более месяца).

В законодательстве отсутствует деление иностранных работников на категории низкоквалифицированных и квалифицированных. Из-за этого квоты в большинстве своем «выбираются» большим потоком низкоквалифицированных рабочих, а востребованным в экономике специалистам (не относящимся к категории высококвалифицированных) места не достается.

Решение

Отменить существующую систему квотирования с переходом на систему лимитов для иностранных граждан из визовых стран и систему патентов - для граждан стран с безвизовым режимом. Стоило бы сформировать перечень профессий квалифицированных иностранных работников, на которые система лимитов распространяться не будет вовсе.

Проблема №2. Система квотирования дублируется системой лимитов и патентов

Федеральная миграционная служба предложила проект закона о введении патентов для юридических лиц - дополнительно к существующей сегодня системе квотирования.

Отсутствие единой позиции у государственных органов приводит к непониманию предпринимателями будущего порядка привлечения иностранных работников, даже в краткосрочной перспективе.

Стоит отметить, что право определения стоимости патента в законопроекте отдается субъекту РФ. При этом завышение стоимости патента из-за требований общественных организаций о снижении миграционных потоков приведет к снижению экономического потенциала предприятий региона.

Решение

В законопроекте о патентах для иностранных граждан, работающих у юридических лиц, предусмотреть установку «коридора» стоимости данного патента, устанавливаемого уполномоченным федеральным органом. Условиями для получения патента должны быть наличие у иностранца полисов медицинского и социального страхования, а также страхования от ущерба третьим лицам, причиненного страхуемым, и расходов на его депортацию.

Проблема №3. Массовое применение мошеннических схем с привлечением высококвалифицированных специалистов

В соответствии с действующим законодательством, порядок получения необходимых документов для иностранных работников, чья заработная плата превышает 2 млн. руб. в год, существенно упрощен. Данный механизм необходим, однако в его рамках существует и мошенничество: с низкоквалифицированными рабочими заключается фальсифицированный трудовой контракт на сумму более 2 млн. руб., а денежные средства впоследствии не выплачиваются. В результате добросовестные предприниматели становятся менее конкурентоспособными по сравнению с теми, кто использует труд мигрантов по данной схеме.

Решение

Необходимо увеличить размер государственной пошлины за привлечение высококвалифицированных специалистов до уровня, снижающего целесообразность нелегальных схем. Например, сравнить ее с суммой затрат на легальное привлечение иностранного гражданина с полной оплатой стоимости патента на соответствующий срок.

Проблема №4. Невозможность оперативной проверки работодателем предоставленных мигрантом документов

Как известно, работодатель несет ответственность за проверку подлинности предъявленного работником разрешения на работу. Привлечение к труду работников с документами, полученными незаконным путем, влечет за собой наложение административного штрафа. Однако при этом у предпринимателей отсутствует возможность быстрой и однозначной проверки подлинности документа.

Решение

Создать на портале Федеральной миграционной службы реестр иностранных граждан, официально допущенных к работе на территории РФ, и открыть работодателям доступ к нему.

Проблема №5. Коррупционное давление на предприятия, собственниками или руководителями которых являются иностранцы

Иностранные граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность на территории РФ, сталкиваются с незаконными сборами и давлением со стороны сотрудников контролирующих органов. Пример: гражданину ФРГ, организовавшему в Москве предприятие по выводу российских компаний на IPO, был запрещен въезд в Россию из-за трех административных нарушений (две неправильные парковки и превышение скорости на 15 км/ч, все штрафы оплачены). Также случаются попытки рейдерского захвата либо коррупционного давления с использованием данной схемы на предприятия, принадлежащие иностранным гражданам.

Решение

Внести изменения в КоАП, согласно которым за административные нарушения, не связанные с миграционным законодательством, для иностранцев должны действовать те же нормы ответственности, что и для граждан России. То есть припогашения взысканий дополнительные меры ответственности не должны накладываться.

Проблема №6. Увеличение издержек, связанных с новым порядком прохождения медицинского осмотра

В отдаленных населенных пунктах зачастую отсутствует возможность проведения медицинского осмотра работников. Тем не менее, сложилась практика привлечения тамошних работодателей к административной ответственности за нарушение установленного порядка

Решение

Вернуться к прежнему порядку прохождения медицинских комиссий, законодательно разделить понятия государственной диспансеризации и периодических медосмотров, утвердить административный регламент проведения медицинского осмотра.

Проблема №7. Высокая численность иностранных работников с неурегулированным правовым статусом

Значительное число нелегальных мигрантов имеет лишь несущественные погрешности в документах, однако добросовестный работодатель не имеет права принимать их работу, что влечет за собой расширение теневой экономики. В результате недобросовестные работодатели находятся в лучшем положении, имея «широкий выбор» работников по низким ценам.

Решение

После принятия решения о ликвидации существующей системы квотирования и перехода на систему лимитов и патентов необходимо будет провести трудовую амнистию. Она позволит вывести из тени мигрантов, уже находящихся в России, и урегулировать их правовой статус при подтверждении налоговых отчислений с заработка. Амнистия предполагает временное приостановление для работодателей норм административной ответственности при условии подачи заявления о легализации трудовых мигрантов.

По экспертным оценкам, в программе амнистии примут участие от 1 до 1,5 миллиона человек.

ТЕХНИЧЕСКОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Реформа технического регулирования, начатая с принятием соответствующего федерального закона, во многих отраслях экономики далека от завершения. В отраслях, где не вступили в силу технические регламенты (и даже в некоторых из тех, где они уже действуют), сохраняется устаревшая система, характеризующаяся

многочисленными административными барьерами для инновационной деятельности;

необоснованными затратами предпринимателей на получение платных услуг для вывода продукции на рынок (стоимость которых иногда сопоставима с налоговыми платежами);

устаревшими и избыточными требованиями, выполнение которых приводит к удорожанию продукции.

Ведомства всячески сопротивляются принятию технических регламентов либо стремятся вывести регулирование подконтрольной им деятельности и продукции из сферы технического регулирования. В частности, в проекте Договора о евразийском экономическом союзе фактически предпринята попытка восстановления ведомственного нормирования в области ветеринарии и санитарии. Авторы документа также пытаются вернуть ранее отмененную де-юре в РФ ветеринарную сертификацию для переработанной продукции из сырья животного происхождения (которой не существует нигде в мире, кроме стран Таможенного союза).

Другой пример: проект федерального закона «О стандартизации» предполагает возвращение обязательности стандартов на продукцию и связанные с ней процессы - производство, перевозку и т.д. Это приведет к невозможности выпуска на рынок инновационной продукции без утверждения стандарта (внесения изменений в него). При этом нужно отметить, что средний срок внедрения инновационной продукции в высокотехнологичных сферах составляет 6 месяцев, а средний срок разработки и утверждения национального стандарта - 2 года.

Наиболее острая ситуация с административными барьерами в области технического регулирования сложилась в сферах производства и обращения медицинских изделий, а также ветеринарного контроля.

Проблема №1. Государственная регистрация медицинских изделий необоснованно сложна

В настоящее время вся система допуска (государственной регистрации) медицинских изделий на российский рынок пребывает в коллапсе. За весь 2013 год выдано 38 регистрационных удостоверений против 5-7 тысяч ежегодно в 2010-2012 годах. Сроки регистрации увеличились в три раза и составляют для самых простых медицинских изделий (хирургическая одежда и белье) около 8 месяцев, для сложных — намного больше. Полная стоимость госрегистрации одного изделия составляет не менее 500 тысяч рублей.

Коллапс вызван Постановлением Правительства №1416, согласно которому:

для всех изделий вне зависимости от потенциального риска применения введена "двухэтапная" экспертиза (на нее отправляются даже бахилы, прикроватные тумбочки или деревянные шпатели);

количество экспертных организаций сократилось с четырех до двух (нагрузка на каждую из них увеличилась в 8 раз).

В результате выход на рынок инновационной продукции заблокирован. Производители вынуждены сокращать ассортимент, выбирая только «блокбастеры», продажа которых гарантированно оправдает затраты на госрегистрацию.

Требования безопасности и эффективности медицинских изделий официально не утверждены, что приводит к произволу Росздравнадзора. Отсутствует перечень стандартов соответствия, и это означает, что регистрирующий орган может выдвинуть требование ЛЮБОГО национального или межгосударственного стандарта.

Для ряда медицинских изделий установлены избыточно сложные формы оценки соответствия. В итоге медицинская вата и протез клапана сердца регистрируются по одинаковой процедуре.

Технический регламент Таможенного союза, в котором должны быть установлены требования к медицинским изделиям, в настоящее время находится только в стадии разработки.

Решения:

Разработать и принять технический регламент Таможенного союза, в котором установить исчерпывающую классификацию медицинских изделий по степени риска, требования к ним, формы и процедуры подтверждения соответствия в зависимости от класса по

степени риска. Гармонизировать требования с международными (в том числе с формами оценки соответствия медицинских изделий, установленными в ЕС).

До вступления в силу техрегламента Таможенного союза:

1. Утвердить и опубликовать на сайте Минздрава России исчерпывающий перечень нормативных правовых актов, содержащих требования к медицинским изделиям, а также полный перечень стандартов и других технических документов, содержащих правила и методы испытаний при оценке соответствия медицинских изделий.
2. Заменить государственную регистрацию новых медицинских изделий на обязательную сертификацию. Для этого необходимо:
 - внести соответствующие изменения в статью 38 закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» № 323-ФЗ от 21 ноября 2011 г.;
 - отменить Постановление Правительства Российской Федерации №1416 от 27 декабря 2012 г. и Приказ Минздравсоцразвития 30.10.2006 г. № 735;
 - внести изменения в Постановление Правительства Российской Федерации №982 от 01.12.2009 г., исключив медицинские изделия классов 2а, 2б и 3 из перечня продукции, подлежащих декларированию соответствия, включить их в перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации.
3. На переходный период до аккредитации необходимого количества органов по сертификации (не менее 2-х лет) установить, что изготовители (поставщики) медицинских изделий имеют право применять формы оценки соответствия продукции на альтернативной основе – либо государственная регистрация либо обязательная сертификация.
4. Приостановить утверждение проекта соглашения о единых принципах и правилах обращения медицинских изделий на территориях Таможенного союза и Единого экономического пространства, а также проекта приказа Минздрава России «Об утверждении Порядка проведения оценки соответствия медицинских изделий в форме технических испытаний, токсикологических исследований, клинических испытаний в целях государственной регистрации медицинских изделий».

Проблема №2. Готовая продукция из сырья животного происхождения подвергается необоснованному и незаконному контролю со стороны Россельхознадзора и ветеринарных служб субъектов РФ

Согласно Постановлению Правительства РФ от 14 декабря 2009 г №1009, к компетенции Россельхознадзора относится контроль только продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой переработке. Готовая продукция контролируется Роспотребнадзором.

Тем не менее, Россельхознадзор продолжает требовать оформления ветеринарных сертификатов на каждую партию колбас, копченостей и т.д. Затраты крупных производственных компаний на эту процедуру составляют около 1 млн. руб. в месяц, средних – около 400 тыс. руб., мелких – не менее 200 тыс. руб. Затраты крупных торговых сетей – более 500 млн. руб. в год.

Приказ Минсельхоза от 16 ноября 2006 г. №422 прямо противоречит Постановлению Правительства РФ №1009. По этому поводу в 2012 году Федеральная антимонопольная служба России направляла министерству предписание, а Минюст - представление об отмене или изменении данного приказа в месячный срок. В 2013 году вступило в законную силу Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа на ту же тему.

До сих пор Минсельхоз не исполнил ни одного из этих предписаний.

Технический регламент Таможенного союза «О безопасности пищевой продукции» (в части мясной продукции вступает в силу с 1 мая 2014 г.) устанавливает, что переработанная пищевая продукция животного происхождения не подлежит ветеринарно-санитарной экспертизе. Там же говорится, что техрегламенты на отдельные виды пищевой продукции не могут устанавливать иные формы оценки соответствия.

Тем не менее, 9 октября 2013 г. был принят техрегламент ТС «О безопасности мяса и мясной продукции», согласно которому перемещаемая между государствами-членами мясная продукция сопровождается ветеринарным сертификатом.

С 3 августа 2013 года в КоАП предусмотрена ответственность за перевозку продуктов животноводства (в том числе подвергшихся промышленной и тепловой переработке) без ветеринарных сопроводительных документов (штраф для юрлиц - от 300 до 500 тыс. руб.).

Решения:

Исключить из Единого перечня товаров, подлежащих ветеринарному контролю (надзору) готовую продукцию из сырья животного происхождения (в соответствии с Решением КТС № 880 от 09.12.2011 г.).

Исключить из ст. 10.8 КоАП соответствующие примечания.

Исключить из технического регламента Таможенного союза «О безопасности мяса и мясной продукции» положения о том, что «мясная продукция сопровождается ветеринарным сертификатом, выдаваемым уполномоченными органами государств-членов».

Привести приказ Минсельхоза №422 в соответствие с Постановлением Правительства РФ №1009.

Проблема №3. Обращения граждан в адрес контрольных органов не соответствуют законодательству, либо фальсифицированы для обоснования внеплановых проверок юридических лиц и ИП

По закону о защите прав предпринимателей №294-ФЗ основанием для проведения внеплановой проверки могут служить в том числе обращения граждан. Но за контролирующими органами не закреплена обязанность проверки достоверности сведений о гражданах, указанных в их обращениях. А в законе о защите прав предпринимателей отсутствует возможность признания проверки незаконной, если в обращении обнаружены недостоверные сведения о заявителе.

В результате фальсифицированные обращения граждан могут использоваться при организации «заказных» проверок, в т.ч. в целях рейдерских захватов компаний.

Решения:

Внести в статью 10 закона «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» №294-ФЗ г. положение о признании проверки незаконной, а ее результатов ничтожными в случае, если сведения о гражданине, указанные в его обращении, не соответствуют действительности, или само обращение не соответствует требованиям закона №59-ФЗ.

Вменить в обязанность органам прокуратуры при согласовании внеплановых выездных проверок проверять достоверность данных заявителей, указанных в их обращениях в органы госконтроля.

ВЕТЕРИНАРНЫЙ И ФИТОСАНИТАРНЫЙ КОНТРОЛЬ

Проблема №1. Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору предельно широко определяет свою компетенцию, пытаясь совместить функции законодательной, исполнительной и судебной власти.

Это приводит к колоссальным издержкам бизнеса — от 30% до 50% себестоимости продукции.

Примеры:

Растения

Ст. 14 закона «О карантине растений» № 99-ФЗ говорит о мероприятиях по контролю подкарантинной продукции, никак не устанавливая их критерии.

На практике от момента уведомления о прибытии партии продукции до начала контрольных мероприятий проходит 2-3 дня, исследования и экспертизы занимают от 7 до 20 дней; транспортировка и реализация продукции до окончания мероприятий ограничиваются или вовсе запрещаются. Таким образом, инспектор Россельхознадзора на совершенно законных основаниях имеет возможность единолично решать - «пропустить» партию в реализацию немедленно, или же задержать её на срок от 2-3 до 20-25 дней.

По оценкам предпринимателей, в сезон прямые потери свежей сельскохозяйственной продукции (увядание, усушка, гниение и т.п.), например, для косточковых плодов достигают 20 %, для ягод — 40-50 %. И это без учета дополнительных затрат на оплату ручного труда по переборке и сортировке.

Рыба

Аналогичная ситуация в рыболовстве. Выловленная рыба проходит три этапа ветеринарного контроля. «Сомнение» проверяющего в любом из 17 видов сопроводительных документов приводит к задержке продукции, более того, к задержке судна.

Лабораторные исследования оплачиваются собственниками продукции (за исследование 8 500 тонн красной икры в 2013 году предприниматели заплатили 430 млн. руб., т.е. по 45-50 руб. за килограмм). По данным Ассоциации добытчиков минтая, практически во

всех партиях рыбы Россельхознадзор обнаруживает заражения, обсеменения, иные нарушения и несоответствия обязательным требованиям. При этом, что лаборатории Роспотребнадзора в тех же партиях нарушений не обнаружили.

В 2012 году на Дальнем Востоке было выдано 11 247 ветеринарных свидетельств на партии рыбопродукции. И по тем же партиям продукции составлено 15 463 протокола об административном правонарушении. То есть каждому ветеринарному свидетельству предшествует протокол об административном нарушении, на основании которого эта продукция задерживалась. При этом практически вся задержанная продукция в конце концов выпускалась в обращение, т.е. в итоге всегда признавалась безопасной. Количество выявляемых нарушений и степень вероятности задержки рыбопродукции, по стойкому убеждению предпринимателей, прямо пропорциональны ее стоимости. Минтай задерживается редко, красная рыба – почти всегда.

Продукты животного происхождения

Постановлением Правительства РФ от 14 декабря 2009 года № 1009 разграничена компетенция Минздрава России и Минсельхоза России организации контроля за качеством и безопасностью пищевых продуктов. К полномочиям Россельхознадзора отнесен только контроль продовольственного сырья животного происхождения, не подвергшегося промышленной или тепловой обработке. Тем не менее, по утверждениям предпринимателей Россельхознадзор продолжает контролировать готовую продукцию (консервы, колбасы, копчености и т.д.), не только на розничных рынках, но в том числе и в профессиональной розничной торговле, и требовать оформления на каждую партию такой продукции ветеринарных сертификатов (свидетельств).

Карантинные сертификаты

Распоряжение Правительства РФ от 9 марта 2010 года № 299-Р предусматривает запрет оформления карантинных сертификатов на сельскохозяйственную продукцию, произведенную в Российской Федерации, вне законно установленных карантинных зон.

Тем не менее, до настоящего времени на растительную продукцию, произведенную в Российской Федерации, выдаются и истребуются:

акты карантинного фитосанитарного контроля;

карантинные сертификаты;

справки об отсутствии карантина на данной территории;

справки о проведении систематических карантинных фитосанитарных обследований;

справки о проведении профилактического обеззараживания.

Для импортной продукции предусмотрен запрет на проведение в месте доставки вторичного досмотра (т.е. и оформления каких либо «актов», иных документов по его итогам).

Тем не менее, партии зарубежной сельскохозяйственной продукции, ввезенные на территорию Российской Федерации, также сопровождаются:

актами карантинного фитосанитарного контроля (надзора);

транспортно-перевозочными документами (CMR) с отметкой Россельхознадзора «Выпуск разрешен»;

заключениями о карантинном фитосанитарном состоянии продукции (с указанием «вредные организмы не выявлены»).

Отсутствие любого из перечисленных документов (даже при условии наличия других документов) может послужить основанием для задержки партии продукции.

Решение:

Закрепить в законе понятие «выпуск продукции (рыбной, животноводства, растениеводства и т.д.) в свободное обращение». Разделить функции контроля, надзора и административного преследования.

Установить, что обязанности предпринимателя должны исчерпываться подтверждением факта соответствия продукции обязательным требованиям. Далее, разумеется, может осуществляться контроль за фактическим состоянием (условиями хранения и т.п.), но не «надзор за соблюдением законодательства», поскольку все обязательные требования в отношении продукции выполнены и исчерпаны. Любое «надзорное» действие должно осуществляться только прокуратурой – в необходимом случае с привлечением

профильной Федеральной службы. В этой схеме волюнтаризм, «избирательное правоприменение», любые действия вопреки интересам службы можно будет оспаривать и пресекать непосредственно в ходе проверки.

Соответственно, любые действия в сфере контроля сами по себе не должны влечь правовых последствий — они могут лишь служить основанием для осуществления надзорных мероприятий. И только по итогам надзора прокуратура будет обращаться в суд с делом об административном правонарушении.

Проблема №2. Ведомственное сопротивление реформам.

В последние 10 лет подавляющая часть действий Минсельхоза и Россельхознадзора по «совершенствованию законодательства» направлена на то, чтобы повернуть время вспять. То есть восстановить те положения законов, которые были скорректированы или вовсе отменены после вступления в силу законов о техническом регулировании, о защите прав предпринимателей, части четвертой ГК РФ и т.д. Совершенно очевидным представляется стремление заинтересованных ведомств как можно дольше сохранять в неизменном виде устаревшие Постановления Правительства РФ и приказы Минсельхозпрода России, вплоть до нормативных актов СССР и союзных ГОСТов.

Механизм регулирования производства и оборота сельхозпродукции в рамках Таможенного союза, к сожалению, позволяет ведомствам в закрытом режиме проводить в жизнь, как правило, самый жесткий из всех возможных вариантов контроля.

Примеры:

Инструкция о ввозе и вывозе семян содержит ряд избыточных требований и ограничений, издана в мае 1997 года, т.е. до принятия федерального закона «О семеноводстве», не соответствует ему, однако продолжает применяться. Это приводит к судебным спорам, и даже арбитраж иногда принимает во внимание в первую очередь текст ведомственного НПА, а не требования закона.

Решения:

Отменить федеральные законы «О ветеринарии» и «О карантине растений»; принять технические регламенты о ветеринарно-санитарных и фитосанитарных мерах, предусмотренные ст. 9 федерального закона «О техническом регулировании».

Отменить федеральный закон «О семеноводстве», как противоречащий Конституции Российской Федерации в части разделения компетенции РФ и её субъектов.

Проблема №3. Отсутствие «таможенного союза» субъектов Российской Федерации.

В разных субъектах Российской Федерации наблюдается существенная разница в регулировании ветеринарии и карантина растений. В этом плане границы субъектов имеют буквально «государственный характер», настолько велика эта разница. Часто регулятивные различия видны даже в соседних муниципальных образованиях, даже отдельных населённых пунктах.

Примеры:

В каждом субъекте Российской Федерации, как правило, исследования и экспертизы проводятся заново (во всех сферах часто, в сфере карантина растений всегда — на платной основе).

По данным Ассоциации производителей посадочного материала, для того, чтобы перевезти продукцию питомника из Московской в соседнюю Рязанскую область, необходимо на каждую партию товара три-четыре рабочих дня оформлять документацию в Москве.

Решение:

Реализация основополагающих принципов технического регулирования позволила бы ввести в практику предусмотренную законодательством категорию «выпуск продукции в свободное обращение».

После подтверждения соответствия продукции обязательным требованиям и выполнения обязательных процедур, определенных техрегламентом, предприниматель должен быть освобожден от необходимости постоянно (например, при пересечении административной границы очередного субъекта РФ) заново доказывать соответствие своей продукции тем же самым требованиям. А контроль такого соответствия, продолжая оставаться правом государства, с какого-то момента должен переставать быть обязанностью предпринимателя.

Так называемые фитосанитарные и ветеринарно-санитарные «меры» (в т.ч. принятие временных обязательных требований) должны иметь предпринимателя только объектом, но не обязанным лицом, субъектом-исполнителем.

Проблема №4. Беззащитность предпринимателей перед органами контроля даже при наличии формального «права на защиту».

Даже если у предпринимателя и есть формальное право оспаривать решение контрольного органа, с практической точки зрения оно бесполезно, поскольку его реализация требует несоизмеримых затрат ресурсов и особенно времени.

Решения:

Вывести исследовательские центры и лаборатории (по крайней мере, арбитражные) из ведомственного подчинения Федеральной службы, нормативно закрепить возможность привлекать независимые лаборатории (возможно, даже других стран Таможенного союза) к исследованию арбитражных образцов.

Закрепить процессуальное правило: отсутствие арбитражного образца исключает любые действия с использованием результатов первого исследования (аналог антидопинговой «пробы Б» в спорте).

Установить в законе норму о судебной ответственности чиновника за решения или действия, наносящие необоснованный ущерб бизнесу.

«Материализовать» составы правонарушений в рассматриваемой сфере. В КоАП подавляющее большинство составов правонарушений сформулированы как формальные, т.е. не связаны ни с фактом, ни даже с реальной возможностью наступления неблагоприятных последствий. То есть правонарушением признается, например, не факт заражения (засорения) продукции карантинным организмом, а отсутствие или истечение срока действия документа, в котором было бы написано, что она не заражена.

ОХРАНА ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Проблемы:

Произвольность назначения размера компенсаций

Одним из наиболее разрушительных факторов для предсказуемости гражданского оборота и стабильности предпринимательской деятельности является произвольность санкций в виде компенсаций за нарушение интеллектуальных прав (статьи 1250, 1252, 1301, 1311, 1515 ГК РФ).

Правовая неопределенность (в особенности это касается понятия «за каждый случай нарушения») позволяет за одно и то же деяние назначать санкции, в разы и даже на порядки отличающиеся друг от друга. Расширительное толкование арбитражными судами пределов применения таких санкций приводит к тому, что они применяются, к примеру, в отношении оригинальных товаров, маркированных товарным знаком (в прямом противоречии с положениями п.1 статьи 1515 ГК РФ), а также в случаях нарушения обязательств, а не исключительных прав (например, при невыплате вознаграждения, предусмотренного статьями 1263, 1326 и 1245 ГК РФ).

При этом понятие «случай» толкуется самым различным образом. Это может быть, к примеру, и один случай ввоза контейнера контрафактных дисков, и каждая коробка таких дисков, и каждый диск и даже каждая фонограмма на таком диске по отдельности. В результате за один контрафактный диск стоимостью 100 рублей может быть взыскан 1 миллион рублей (по 10 000 рублей «за каждый случай», если под случаем понимать отдельно взятую фонограмму на диске).

Не менее разрушительна и санкция в виде компенсации в двукратном размере стоимости товаров. Взыскание такой компенсации за срок исковой давности (3 года) производства некоего товара приводит к тому, что, к примеру, вместо 5 миллионов рублей доказанных убытков взыскиваются 172 миллиона рублей «компенсации». Зачастую взыскание таких непомерных санкций, никак не оправданных фактическими убытками правообладателя, приводит к банкротству предпринимателей или стимулирует их уход «в тень».

«Безвиновная ответственность»

В статью 1250 ГК РФ внесены поправки, легализующие сформированную ВАС РФ судебную практику привлечения предпринимателей к ответственности (включая взыскание несоразмерных компенсаций) за нарушение исключительных прав иными лицами (так называемый принцип безвиновной ответственности). Это проявляется, например, в наказании магазина за продажу журнала, в

котором редакцией СМИ незаконно размещены фотографии (см. дело №А40-82533/2011 «ЗАО "Октябрьское поле" против ЗАО "Торговый дом "Перекресток" в отношении журнала «ТВ Парк», дело А40-3785/2011 «ООО "ЕвроИмп" против ООО "МЕТРО Кэш энд Керри"» и т.п.).

То есть, в настоящее время без каких-либо осмысленных консультаций с бизнесом установлена ответственность предпринимателей за чужие действия, в том числе в ситуации, когда предприниматель в принципе не может предпринять должные меры заботливости и осмотрительности, поскольку нарушение совершается иным лицом.

Конфискация товара с оригинальными товарными знаками

Широкое распространение получила конфискация имущества предпринимателей (а точнее, его изъятие и уничтожение). Эта санкция применяется в отношении оригинальных товаров (с товарными знаками, нанесенными самим правообладателем), которые ввезены в Россию без согласия правообладателя. Налицо расширительное толкование понятия "контрафактный товар" в противоречие с положениями Соглашения ВТО ТРИПС, а также пункта 1 статьи 1515 ГК РФ.

Арбитражные суды с санкции Президиума ВАС РФ применяют для определения контрафактных товаров с товарными знаками вместо специальной нормы п.1 статьи 1515 ГК РФ толкование общей нормы 1252 таким образом, что допускают применение санкций статьи 1515 ГК РФ к оригинальным товарам самого правообладателя.

Отсутствие стандартов доказывания

В процессуальном законодательстве отсутствуют явным образом сформулированные стандарты доказывания, которые бы единообразно применялись судами при рассмотрении различных категорий предпринимательских споров - в том числе, в сфере интеллектуальных прав.

В случае противостояния с «профессиональным литигатором» (судебным юристом) предприниматель, не имеющий возможности нанять квалифицированного судебного представителя, поставлен в заведомо неравное положение. Сформированная в таком несостязательном режиме «единообразная» судебная практика дает оппонентам предпринимателей необоснованные преимущества,

Та же проблема отсутствия стандартов доказывания и несоответствия процессуальных процедур, установленных регламентами Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) и процессуальными кодексами (АПК и ГПК), приводит к системному несоответствию практики Роспатента и судов при рассмотрении одних и тех же доказательств и обстоятельств.

Нарушение принципа старшего права в отношении торговых обозначений (наименований), охраняющихся без регистрации

Проблема нарушения принципа старшего права (статья 8 Парижской конвенции о промышленной собственности) выражается в умалении прав предпринимателей на торговые обозначения, не требующие регистрации, но имеющие приоритет перед регистрируемыми средствами индивидуализации (товарные знаки, знаки обслуживания и т.п.) в силу более раннего использования и приобретения известности на определенной территории. Ярким примером является проблема так называемых «советских торговых обозначений» времен СССР.

Решения:

Обеспечить обязательное участие представителей Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей в работе над любыми нормативными актами (включая акты обязательного и рекомендательного судебного толкования), которые могут применяться в отношении субъектов предпринимательской деятельности

В случае нарушения указанного порядка действие таких актов должно приостанавливаться до окончания работы согласительной комиссии с участием представителей Уполномоченного, либо до вступления в законную силу документа, которым заканчивается рассмотрение заявления Уполномоченного об оспаривании такого акта.

Подготовить мотивированное предложение об обращении Президента РФ с запросом в Конституционный Суд РФ о соответствии ряда положений норм части 4 ГК РФ Конституции Российской Федерации (в частности, в отношении соблюдения принципа правовой определенности и справедливости).

Внести изменения в Гражданский кодекс (статьи 1250, 1252, 1301, 1311, 1515, 1064), законодательство Таможенного Союза, а также в совместное Постановление Пленумов ВС и ВАС РФ 5/29 от 26 марта 2009 года (пункт 23), исключающие произвольное применение санкций в виде изъятия и уничтожения товаров, взыскания компенсаций с субъектов предпринимательской деятельности, а также полностью исключающие такие специальные санкции в случае привлечения к ответственности предпринимателей без вины.

Внести в Гражданский кодекс и законодательство Таможенного Союза изменения, касающиеся охраны «советских торговых обозначений», охрана которых была упразднена в связи со вступлением в силу части 4 ГК РФ. Исключить возможность предоставления

правовой охраны обозначениям, состоящим только из описательных элементов, под предлогом приобретения ими различительной способности.

При формировании новой Федеральной службы по интеллектуальным правам предусмотреть процедуру участия в ее работе представителя Уполномоченного по защите прав предпринимателей в сфере интеллектуальной собственности (включая право на обжалование в административном порядке вынесенных решений, нормативных и ненормативных актов).

В рамках реализации международных обязательств Российской Федерации, реагирования на многочисленные обращения предпринимателей и складывающуюся судебную практику поручить Уполномоченному при Президенте РФ по защите прав предпринимателей подготовить предложения по реформированию системы управления авторскими и смежными правами на коллективной основе.

ЭКОЛОГИЯ

Проблема №1. Небольшие предприятия, оказывающие незначительное негативное воздействие на окружающую среду, несут непомерные и непропорциональные затраты на разработку необходимой документации.

Иногда эти затраты в сотни и тысячи раз превышают размер платы непосредственно за негативное воздействие. Помимо этого, к предприятиям с небольшими выбросами, а также предприятиям, внедряющим улучшающие технологии, предъявляются необоснованные требования получать разрешения на выбросы.

Решение

Внести в закон от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды" и подзаконные акты поправки, согласно которым:

по каждому виду воздействия устанавливается минимальный порог воздействия, начиная с которого начисляется плата;

для организаций с незначительным воздействием (ниже минимального порога) устанавливается фиксированная плата, не требующая расчета;

для малых и средних по уровню воздействия предприятий отменяется разрешительный порядок согласования выбросов вредных (загрязняющих) веществ;

для предприятий, внедряющих технологии по сокращению уровня воздействия, разрешительная процедура упрощается.

Проблема №2. Плата за негативное воздействие администрируется неэффективно

Документация разрабатывается в отношении всех веществ (на одном предприятии их может быть больше сотни), но часто 95% платы приходится лишь на 3-4 из них.

Решение

Внести в закон от 10.01.2002 №7-ФЗ "Об охране окружающей среды" и подзаконные акты поправки, согласно которым:

устанавливаются критерии и порядок определения минимально допустимых масс веществ для исключения их из платёжной базы;

субъекты РФ наделяются правом уточнять перечни веществ для расчета платы.

Проблема №3. Получение разрешения на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферу - длительная и дорогостоящая процедура

У предприятий существует необходимость при разработке природоохранной документации, в том числе, по охране атмосферного воздуха, учитывать более 170 документов. При этом официально срок согласования природоохранной документации, включая воздухоохраные мероприятия, составляет более 270 дней (а по факту - 350-500 дней).

Решение

Внести в приказ Минприроды РФ от 25.07.2011 №650 "Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по предоставлению государственной услуги по выдаче разрешений на выбросы вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух (за исключением радиоактивных веществ)" изменения, согласно которым:

число предоставляемых документов будет сокращено;

число подведомственных организаций, участвующих в согласованиях, будет уменьшено.

дублирование требований будет устранено.

Проблема №4. Нормативы природоохранного законодательства в части сброса очищенных сточных вод промпредприятий невыполнимы, а требования к качеству этих вод, сбрасываемых в реки, необоснованно завышены

Сегодня качество воды на выходе должно быть выше, чем воды на входе, т.е. промпредприятие за свой счет проводит очистку реки. Помимо этого, в Российской Федерации все реки считаются рыбохозяйственными (Федеральный закон «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов от 20.12.2004 №166-ФЗ, статья 17).

В статье 23 Федерального закона «Об охране окружающей среды» установлено, что качество сточных вод при сбросе должно соответствовать нормативам, рассчитанным по установленной методике, а при невозможности их соблюдения - временно согласованному сбросу (лимитам), которые поэтапно должны доводиться до нормативов.

В то же время Водный кодекс РФ (2006 г.) запрещает сброс сточных вод в случае, если их качество не соответствует нормативу предельно допустимой концентрации загрязняющих веществ в атмосферном воздухе (далее – ПДК).

Нормы этих ФЗ содержат неустранимое противоречие, что служит основой для коррупционных проявлений.

Промышленные предприятия, сбрасывающие сточные воды в реки РФ, должны их очищать до уровня ПДК_{рх}, которые в ряде случаев более жесткие, чем ПДК для питьевого водоснабжения, что является абсурдом и требует устранения.

Решение

Внести в статью 60 Водного кодекса Российской Федерации (2006 год) следующее изменение:

Пункт 1 части 6 статьи 60 изложить в следующей редакции:

«1) осуществлять сброс сточных вод в водные объекты, не подвергшихся очистке, исходя из недопустимости превышения нормативов допустимого воздействия на водные объекты или утвержденных в установленном порядке нормативов допустимого сброса и лимитов на период выполнения мероприятий по снижению сбросов на основании планов, согласованных с органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в области охраны окружающей среды».

ТАМОЖЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Проблема №1. Сроки выпуска товаров с таможни неоправданно затягиваются

Таможенные органы удерживают товар до момента поступления на их счета сумм таможенных пошлин и НДС. А поскольку для расчета платежей необходимо проверить корректность заявленной таможенной стоимости и классификационного кода по ТН ВЭД, время выпуска затягивается.

В качестве административного нарушения рассматривается, например, расхождение с декларацией на 50 кг общей партии товара весом в 15 тонн, даже если количество товаров (например, стиральных машин) совпадает. Очевидно, что перевозчик или декларант могут выявить несоответствие, только если разгрузят трак на границе и взвесят каждую из стиральных машин.

Решение

Установить норму о возможности уплаты таможенных платежей после выпуска товаров (путем внесения изменений в Таможенный кодекс Таможенного союза и федеральный закон «О таможенном регулировании»).

Такой выпуск должен быть сопряжен с предоставлением обеспечения уплаты. Одновременно необходимо расширить формы обеспечения, внедрять современные электронные формы таможенных платежей.

Проблема №2. Административное наказание за нарушение таможенных правил не адекватно степени вины

Применений положений раздела 16 КоАП - чрезмерное, несправедливое средство административного давления на бизнес.

К основным проблемам главы 16 КоАП относятся:

1. Конфискация товара как санкция за указание недостоверных сведений о нем.

Сегодня конфискация товаров - это архаизм, пришедший из времени процветания контрабанды и различных схем серого импорта. Киотская конвенция, Таможенный кодекс Таможенного союза обязывают таможенные органы осуществлять выпуск товаров,

если импортер (экспортер) устранил нарушения. Штрафы за указание недостоверных сведений таковы, что импортер уплачивает пошлину в тройном размере.

Несмотря на то, что конфискация как мера наказания фактически не применяется, наличие такой санкции в КоАП является основанием для обязательного изъятия товаров на все время административного производства. Импортер не может распорядиться товаром и оплачивает его хранение на СВХ.

2. Применение несоразмерных санкций по формальным составам.

Штрафы от 50% до 200% стоимости товаров налагаются даже в случаях, когда недостоверность заявленных сведений не повлекла за собой недоплаты таможенных платежей или нарушения запретов и ограничений.

3. Привлечение к ответственности за неумышленные ошибки.

КоАП России прямо предусматривает возможность привлечения к ответственности за неумышленные ошибки (если лицом "не были приняты все зависящие от него меры").

Нередко уже после выпуска товаров устанавливается, что по ошибке поставщика в декларации указаны неточные сведения (другой артикул, тип, количество, т.д.). В этом случае для введения товаров в легальный оборот добросовестные лица готовы внести изменения в декларацию, уплатить недостающие суммы таможенных платежей (с пенями как за фактически предоставленную отсрочку), однако предусмотренные КоАП санкции (до 200% стоимости товаров с возможностью конфискации товаров) не позволяют сделать этого. В итоге импортеры часто принимают решение уничтожить товар, либо вынуждены фальсифицировать документы на него.

Решения:

исключить из КоАП санкцию в виде конфискации, ввести санкцию в виде предупреждения;

освободить участников ВЭД от ответственности за неумышленные ошибки;

освободить декларанта от ответственности, если он сам обнаружил недостоверность заявленных сведений после выпуска товаров таможенным органом и уплатил недостающие таможенные платежи;

установить адекватные и соразмерные санкции за нарушение таможенного законодательства с формальным составом

Проблема №3. Невозможность практического использования таможенных процедур экономического характера

Исполнение таможенных процедур экономического характера (переработка, свободный склад, свободная зона) обставлено сложными требованиями, условиями и ограничениями. В результате оно становится неэффективным или даже невозможным.

Решение

Привести Таможенный кодекс Таможенного союза и федеральный закон «О таможенном регулировании» в соответствие с международными договорами и расширить возможности применения таможенных процедур экономического характера.

Проблема №4. Неэффективность системы управления рисками

Выбор форм и мер таможенного контроля основан на системе управления рисками – закрытом для предпринимателей документе.

Такая закрытость и неочевидность не дает предпринимателю возможности ни проверить обоснованность применения тех или иных форм таможенного контроля, ни заявить об избыточности/чрезмерности принимаемых мер.

Решение

Поскольку государственный интерес состоит не только в наполняемости бюджета, но и в развитии предпринимательства, мы предлагаем ввести институт государственного (общественного) контроля над эффективностью системы управления рисками:

назначить контролирующий орган (например, Минэкономразвития, Счетная палата, Аппарат омбудсмана и т.д.);

обязать таможенный орган предоставлять по запросу указанного органа отчеты о применении системы управления рисками (по конкретным случаям), включая эффективность его применения;

наделить контролирующий орган полномочиями по принятию решений об избыточности/чрезмерности примененных контрольных мероприятий и выдаче обязательных для ФТС РФ рекомендаций по внесению изменений в соответствующие профили рисков.

Проблема №5. Произвол таможенных органов

Поскольку осуществление таможенного контроля не является государственной услугой, оно не регулируется административными регламентами. Многочисленные нормативные, подзаконные и ведомственные акты не охватывают весь ряд мер контроля в их взаимосвязи, а отдельные мероприятия (наблюдение, сверка пломб, взвешивание) вообще не имеют регулирующих норм.

Отсутствие установленных законодательством сроков проведения дополнительных проверок и экспертиз не только дестабилизирует предпринимательскую деятельность, но и увеличивают издержки на уплату государству процентов от общей суммы депозита за весь срок дополнительной проверки.

Решение

Выпустить административные регламенты (с указанием ответственности за их нарушение) следующих процедур:

оформление прибытия товаров и транспортных средств на территорию РФ;

оформление декларации на товары (транзитной декларации);

контроль после выпуска, проведение дополнительных проверок.

Заказчиком услуг здесь должно быть государство, действующее в интересах предпринимателей, третьих лиц.

ПОЖАРНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ

Нельзя не отметить, что МЧС стало для предпринимателей одним из самых эффективных и прозрачных органов. Внедряются современные технологии управления пожарной безопасностью, удобные для бизнеса и эффективные для государства и общества. Но проблемы еще остаются.

Проблема №1. Большие размеры административных штрафов за нарушения требований пожарной безопасности

В последнее время в федеральное законодательство внесены изменения, усиливающие административную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности. В частности, суммы штрафов возросли в среднем до 200 000 рублей.

Такие размеры штрафов являются дополнительной нагрузкой на предпринимателей. Кроме того, в данном случае невозможно в полной мере реализовать принцип «презумпции добросовестности» юридических лиц, поскольку процедура добровольного декларирования соответствия объекта защиты требованиям пожарной безопасности распространяется лишь на ограниченный круг объектов.

Решения:

Законодательно расширить перечень объектов защиты, подпадающих под добровольное декларирование соответствия требованиям пожарной безопасности, а также под независимую оценку пожарного риска. В дальнейшем освободить объекты малого и среднего предпринимательства от плановых проверок государственного пожарного надзора.

Установить ответственность (гражданско-правовую, административную, уголовную) аккредитованных организаций (экспертов) за использование заведомо ложных данных при подготовке декларации соответствия требованиям пожарной безопасности (или заключения по независимой оценке пожарного риска).

Проблема №2. Двойное регулирование работ по монтажу противопожарной защиты - со стороны МЧС и СРО

Организации, занимающиеся монтажом, ремонтом и обслуживанием систем противопожарной защиты на объектах капитального строительства, дополнительно к лицензии МЧС России вынуждены получать допуск со стороны профильных

саморегулируемых организаций. Такая обязанность установлена приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» и противоречит закону № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности».

В итоге это оборачивается дополнительной нагрузкой на бизнес.

Решение

Принять законопроект №305620-5 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам деятельности саморегулируемых организаций в области пожарной безопасности» и привести в соответствие с ним приказ Минрегиона России №624

Проблема №3. Одновременное существование двух систем нормирования требований пожарной безопасности (законы №123-ФЗ и №384-ФЗ)

Действие сразу двух законов - №123-ФЗ (основные требования пожарной безопасности к объектам защиты) и №384-ФЗ (требования пожарной безопасности при проектировании и строительстве объектов защиты) - приводит к тому, что органы экспертизы проектов, строительного надзора и государственного пожарного надзора по-разному трактуют требования к пожарной безопасности объектов.

На разных этапах жизненного цикла объекта защиты контроль ведут разные органы (при проектировании и строительстве - стройнадзор, при эксплуатации - госпожнадзор). Это ведет к дублированию или противоречиям при контроле, а значит, к росту издержек бизнеса на устранение нарушений, по-разному понимаемых разными ведомствами.

Решения:

Определить основной федеральный орган исполнительной власти, к полномочиям которого отнесена разработка и разъяснение требований пожарной безопасности, а также государственный надзор за их соблюдением.

Предоставить МЧС России право издавать разъяснения к законодательным и иным нормативным правовым актам по пожарной безопасности, что существенно улучшит их понимание и выполнение (дополнив ст.20 закона №69-ФЗ частью седьмой).

Исключить разделы требований пожарной безопасности из национальных стандартов (СНИПов) и сводов правил (включенных в Перечень стандартов, в результате применения которых обеспечивается соблюдение требований закона №384-ФЗ «Технический регламент о безопасности зданий и сооружений»).

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

Проблема №1. Российская сельскохозяйственная продукция не может конкурировать с иностранной ни на внутреннем, ни на внешнем рынках, поскольку уровень и структура субсидий в России не соответствует другим странам

Решения:

Увеличить финансирование Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы до суммы, согласованной с ВТО - в размере 9 млрд. долларов в год.

Изменить систему субсидий:

уйти от субсидирования минеральных удобрений, кормов, гектаров обрабатываемой земли;

привязать субсидии к объёму произведенной продукции, дифференцировав ставки субсидирования в виде матрицы по виду сельхозпродукции и региону производства.

Обеспечить финансирование из федерального бюджета Программы обновления парка сельскохозяйственной техники (субсидирования первого лизингового платежа за тракторы, комбайны и основные сельскохозяйственные машины и оборудование).

Снизить НДС на продукцию пчеловодства, ягодных (в том числе бахчевых) культур, как на сельскохозяйственную продукцию - с 18 до 10%.

Признать животноводство сельскохозяйственным производством, разрешив перейти на уплату сельхозналога

Зачислить в состав затрат фермерских хозяйств, работающих по ЕСХН, суммы платежей, израсходованных на погашение кредитов.

Включить сельский туризм, ремесленничество и другие виды несельскохозяйственной предпринимательской деятельности на селе (сдача жилья в наем, предоставление транспортных, экскурсионных, бытовых, других услуг и работ) в перечень видов деятельности и услуг, имеющих право на применение упрощенной системы налогообложения на основе патента.

Смягчить для сельскохозяйственных товаропроизводителей установленный порядок перевозки крупногабаритных и тяжеловесных грузов автомобильным транспортом.

Проблема №2. Трудности с реализацией продукции малых сельхозпроизводителей

Решения:

Принять целевую программу по развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации (с выделением средств из федерального бюджета до 2020 года).

Внести в Налоговый кодекс РФ и региональные законодательные акты изменения, освобождающие сельскохозяйственные потребительские кооперативы от уплаты налогов на прибыль и на имущество

Предоставить сельскохозяйственным потребительским кооперативам бюджетные средства на приобретение оборудования и инженерное обустройство (подведение электричества, воды, газа, установку связи и др.), а также на развитие основной деятельности на условиях совместного финансирования по принципу: на 1 рубль членов кооператива — 1 рубль федерального бюджета.

Субсидировать КФХ, ЛПХ и другим сельхозтоваропроизводителям 30% затрат по развитию сети сельскохозяйственных кооперативных рынков.

Распространить меры господдержки по субсидированию кредитных ставок на кредиты, выдаваемые сельскохозяйственными потребительскими кредитными кооперативами для КФХ, ЛПХ и других МФХ.

В целях формирования региональных двухуровневых систем сельскохозяйственных потребительских кредитных кооперативов предусмотреть единовременное возмещение кооперативам первого уровня части паевых взносов от суммы уплаченных паевых взносов в кооператив второго уровня в текущем финансовом году.

Проблема №3. Закупки сельскохозяйственной продукции для государственных нужд не учитывают интересы малых сельхозпроизводителей

Решение

Внести в законопроект № 68702-6 "О федеральной контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг" изменения и дополнения, согласно которым:

экспертами по проведению процедур закупок выступают общественные организации, в том числе союзы (ассоциации), представляющие интересы участников в соответствующей отрасли;

при закупке сельскохозяйственной продукции лоты формируются по принципу одноименности (один лот — одно наименование);

начальная (максимальная) цена контракта по закупкам сельхозпродукции определяется расчетным способом (нормативным методом) и в соответствии с ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд»;

если заявка содержит предложение о цене контракта на 25 или более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, участник обязан представить расчет предлагаемой цены и ее обоснование, с приложением экспертного заключения организаций общественного контроля в соответствующей отрасли.

Проблема №4. Отсутствие в законодательстве системы сертификации экологически чистой сельхозпродукции

Решение

Принять федеральный закон о натуральной, экологически чистой сельскохозяйственной продукции, предусматривающий порядок ее сертификации и налогообложения.

Проблема №5. Сложность получения страховых компенсаций по договорам сельскохозяйственного страхования

Решение

Усовершенствовать Правила проведения экспертизы по договору сельскохозяйственного страхования. В случае разногласий между сторонами предусмотреть проведение экспертизы факта страхового случая и размера причиненного ущерба с участием страхователя, страховщика и независимого эксперта - в срок не более пяти рабочих дней со дня получения соответствующего уведомления.

Проблема №6. Большое количество сельскохозяйственных земель не используется по назначению

Решения:

Выполнить законодательное требование по передаче в федеральную собственность земель сельхозназначения, не используемых более трех лет.

Провести кадастрирование сельскохозяйственных земель за счет государства.

Обязать собственников земель сельскохозяйственного назначения - юридических лиц раскрывать информацию о конечных бенефициарах (учредителях, акционерах и т.д.) - физических лицах.

Проблема №7. Социальные проблемы крестьянских (фермерских) хозяйств:

Решения:

Внести в законодательные акты Российской Федерации дополнения, разрешающие строительство жилых домов и производственных зданий на землях сельскохозяйственного назначения (не более 5% от территории).

Включить сельхозтоваропроизводителей в список потребителей, приравненных к населению, имеющих особые правила, условия и льготы при потреблении электроэнергии.

Включить в общий трудовой стаж период работы главы и членов крестьянских (фермерских) хозяйств с 1991 по 2001 годы (при отсутствии перечисления страховых взносов в Пенсионный фонд - по записям в трудовых книжках).

СТРОИТЕЛЬСТВО И ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО

Проблема №1. На предпринимателей возлагаются дополнительные обременения при подключении объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения.

В обязанность застройщикам вменяется выполнение (или оплата) работ, которые технологически не являются необходимыми для подключения строящихся объектов. Помимо этого, от застройщиков требуют выполнять работы за пределами их земельных участков.

Подобная ситуация возможна из-за расширительной трактовки действующего законодательства. Правила подключения к соответствующим видам коммунальной инфраструктуры (газоснабжение, водоснабжение и др.) допускают выполнение застройщиком мероприятий по подключению за пределами своего земельного участка. При этом количество мероприятий, которые должен выполнить застройщик за пределами своего участка, зависит только от доброй воли соответствующей ресурсоснабжающей организации, поскольку никаких формальных требований к порядку определения мероприятий, их экономической и технической необходимости нет. Это приводит к неравному конкурентному положению хозяйствующих субъектов: один из них должен осуществить модернизацию большого количества объектов инфраструктуры, а другой оплачивает только стоимость прокладки инфраструктуры в рамках своего участка.

Ресурсоснабжающие организации отказывают застройщикам в заключении договоров о подключении, выставляя требования строительства объектов инженерной инфраструктуры на основании одних лишь технических условий (часто не соответствующих требованиям законодательства).

Дело в том, что договоры о подключении налагают комплекс взаимных прав и обязанностей, а также ответственность за невыполнение обязательств. Поэтому ресурсоснабжающие организации прикладывают все усилия, чтобы уклониться от их подписания.

Кроме того, муниципальные органы власти игнорируют требования закона по разработке и утверждению:

документов территориального планирования (генеральных планов) и градостроительного зонирования;

схем водоснабжения и водоотведения;

схем теплоснабжения;

инвестиционных программ организаций коммунального комплекса;

программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры.

Все эти нарушения препятствуют созданию благоприятного инвестиционного климата, создают почву для коррупции и являются причиной повышения себестоимости жилья. Особенно сильно это отражается на строительстве жилья эконом-класса, наиболее чувствительного к ценовым отклонениям.

Решения:

Установить однозначные нормы о том, что выполнение застройщиком работ по строительству инженерной инфраструктуры за пределами принадлежащего ему земельного участка может осуществляться только в исключительном случае и только по инициативе самого застройщика со снижением платы за подключение на сумму производимых затрат.

Установить для всех субъектов РФ план-график разработки схем водоснабжения, водоотведения, теплоснабжения, электроснабжения и газоснабжения, а также программ комплексного развития систем коммунальной инфраструктуры и инвестиционных программ ресурсоснабжающих организаций.

Вести ежеквартальный мониторинг разработки таких схем и программ с выборочной проверкой их качества.

Силами Минстроя РФ, Минэкономразвития РФ, Генеральной Прокуратуры РФ и Уполномоченного по защите прав предпринимателей при Президенте РФ организовать мониторинг разработки органами местного самоуправления документов территориального планирования и градостроительного зонирования.

Организовать регулярные проверки Генеральной прокуратурой РФ исполнения требований законодательства при подключении строящихся объектов.

Проблема №2. Застройщики лишены возможности учитывать затраты на развитие социальной и транспортной инфраструктуры для целей налогообложения прибыли.

Между застройщиками, ресурсоснабжающими организациями и органами публичной власти отсутствуют правовые механизмы взаимодействия по обеспечению участков строительства объектами инженерной и социальной инфраструктуры. Точно так же нет механизмов передачи в публичную собственность и дальнейшей эксплуатации таких объектов, возведенных застройщиком как в границах принадлежащего ему земельного участка, так и за его пределами. Это обстоятельство располагает органы власти к наложению на застройщиков дополнительных обременений.

Чаще всего застройщик создает объекты инфраструктуры самостоятельно, и для него это - вынужденная мера. Между тем в Налоговом кодексе нет отдельных норм, определяющих порядок признания данных затрат. С учетом того, что построенные за счет застройщика объекты инфраструктуры, как правило, передаются без какой-либо оплаты органам местного самоуправления либо специализированным организациям, осуществляющим их эксплуатацию, всегда есть риск признания данных объектов безвозмездно переданным имуществом, что препятствует признанию в налоговом учете их стоимости (пункт 16 статьи 270 НК РФ).

При жилищном строительстве на арендуемых муниципальных землях налоговые органы и арбитражные суды рассматривают возведение и передачу муниципалитетам объектов инфраструктуры в качестве публичного обременения проекта и на этом основании относят расходы застройщика к экономически оправданным, позволяя учесть их при расчете налога на прибыль. Но такой лояльный подход Минфина РФ и налоговых органов, в любом случае, не отменяет необходимости законодательного регулирования сложившейся практики.

При жилищном строительстве на частных землях передача объектов инфраструктуры органам местного самоуправления уже никак не может рассматриваться в качестве публичного обременения. С формальной точки зрения собственник самостоятельно принимает решение, а значит, налоговые органы не могут признать эти расходы экономически оправданными.

Решения:

Внести в НК изменения, регулирующие порядок учета расходов инвесторов на строительство и (или) реконструкцию объектов транспортной, инженерной, социальной и коммунально-бытовой инфраструктуры. Изменения должны предусматривать:

порядок и условия передачи объектов инфраструктуры;

возможность их передачи в рамках освоения территории, осуществляемого как на государственных (муниципальных) землях, так и на земельных участках, принадлежащих застройщику на праве собственности;

возможность признания расходов для целей налогообложения в текущем налоговом периоде;

предоставление налогового вычета по НДС, уплаченного поставщикам и подрядчикам при создании сетей, при безвозмездной передаче сетей в муниципальную (либо государственную) собственность.

Принять законопроект «Об основах государственно-частного партнерства в Российской Федерации», установив в его рамках правила ГЧП при строительстве жилья экономического класса.

Внести изменения в Градостроительный кодекс РФ, распространив действие порядка заключения и исполнения договора о комплексном освоении территорий на земельные участки, находящиеся в частной собственности. Предусмотреть порядок выкупа у застройщика транспортной и социальной инфраструктуры (с финансовой или иной поддержкой проектов со стороны публичных образований и без таковой). Рассмотреть возможность обязательного заключения договоров со стороны публичных образований.

Исследовать эффективность механизмов, стимулирующих органы государственной власти и местного самоуправления, а также субъекты естественных монополий к обеспечению инфраструктурой земельных участков под жилищное строительство (путем совместного мониторинга Минстроя, Минэкономразвития и Уполномоченного по защите прав предпринимателей).

Проблема №3. Несовершенство в законодательном определении понятия «малоэтажный жилой дом».

В законодательстве отсутствует четкое определение понятия «малоэтажный жилой дом».

Градостроительный кодекс РФ указывает, что проектная документация на строительство жилых объектов с числом этажей не более трех не подлежит государственной экспертизе (ч. 2 ст. 49 ГрК РФ). Свод правил по проектированию и строительству «СП 42.13330.2011 «Градостроительство. Планировка и застройка городских и сельских поселений» в пункте 5.5 определяет малоэтажный жилой дом как имеющий до 4 этажей, включая мансардный. Однако «СП 54.13330.2011. Свод правил. Здания жилые многоквартирные. Актуализированная редакция СНиП 31-01-2003» гласит, что общее количество этажей в малоэтажном доме не должно превышать трех (включая цокольный, подвальный, мансардный и другие этажи). Таким образом, согласно этой норме при наличии подвала малоэтажный дом не может быть выше двух этажей.

То есть проектная документация на дом, в котором планируется три надземных этажа плюс подвальный или технический этаж, уже требует проведения экспертизы. Такое правовое регулирование препятствует притоку инвестиций в проекты малоэтажного жилищного строительства, оставляя его на откуп индивидуальным застройщикам.

Решение:

Внести в Градостроительный и Жилищный кодексы РФ изменения, установив четкие параметры малоэтажных жилых домов. Установить единообразный порядок определения необходимости государственной экспертизы проектной документации в зависимости от количества этажей.

Проблема №4. Недобросовестная конкуренция в сфере управления многоквартирными жилыми домами.

Сегодня на рынке ЖКХ обострилась недобросовестная конкуренция. Многие участники рынка допускают злоупотребления по отношению к потребителям коммунальных услуг. Проблема обостряется из-за различий в правовом регулировании. В отношении ТСЖ и кооперативов, с одной стороны, и управляющих организаций, с другой стороны, существуют не одинаковые основания для проверки деятельности, равно как и не одинаковые форматы реагирования на нарушения. В итоге ТСЖ могут практически безнаказанно нарушать действующее законодательство, управляющие организации, напротив, перегружены проверками различных органов.

В этих условиях очевидна необходимость более четкого контроля за деятельностью участников рынка управления многоквартирными домами. Есть две позиции. Первая предусматривает законодательную поддержку уже сложившихся институтов саморегулирования, вторая предполагает необходимость лицензирования деятельности по управлению МКД.

По мнению участников рынка, ввод лицензирования повлечет серьезные отрицательные последствия для всей отрасли. Полномочия по выдаче и отзыву лицензий, равно как и полномочия по формированию и использованию компенсационного фонда, отданные в юрисдикцию органов исполнительной власти, повлекут за собой взлет коррупции и увеличение в разы штата чиновников.

Между тем участники рынка уже сегодня самостоятельно объединяются в саморегулируемые организации, что позволяет в разы снизить риски присутствия в отрасли недобросовестных управляющих организаций. Установление обязательного саморегулирования в сфере управления ЖКХ стало бы недостающим звеном, необходимым для противостояния диктату естественных монополий.

Решения:

Внести изменения в Жилищный кодекс РФ, установив обязательный порядок создания саморегулируемых организаций в сфере управления многоквартирными домами.

Предоставить объединениям СРО расширенные полномочия в сфере регулирования деятельности своих членов.

Законодательно закрепить порядок формирования тарифов на коммунальные услуги с привлечением представителей профессиональных сообществ.

Проблема №5. Дополнительные финансовые обременения для управляющих организаций, связанные с новой редакцией Правил предоставления коммунальных услуг в многоквартирных домах

После принятия новых Правил предоставления коммунальных услуг в многоквартирных домах (в редакции Постановления Правительства РФ №344 от 16.04.2013) между управляющими и ресурсоснабжающими организациями возникли дисбаланс интересов и недобросовестная конкуренция.

С июня 2013 года распределяемый между потребителями объем платы за предоставление коммунальной услуги на общедомовые нужды не может превышать объема, рассчитанного исходя из нормативов, установленных в Правилах. Превышение управляющая компания должна оплачивать из собственных средств (если собрание собственников не постановило иное).

В то же время, согласно Правилам, в случае, когда исполнителем коммунальной услуги является ресурсоснабжающая организация, коммунальные услуги на общедомовые нужды подлежат оплате в полном объеме. Таким образом, РСО получает оплату за поставленные услуги полностью, а остальные исполнители терпят убытки, оплачивая превышение нормативов за свой счет. Указанный порядок ставит под угрозу банкротства большую часть управляющих организаций.

Кроме того, в законодательстве отсутствует механизм тотального оснащения многоквартирных домов индивидуальными приборами учета независимо от волеизъявления собственников помещений (в то время как необходимость указанных мероприятий предусмотрена Законом об энергосбережении).

Отсутствие приборов учета не позволяет определить базовый уровень энергопотребления, по этой причине отсутствуют данные для заключения энергосервисных контрактов. На данный момент только у РСО есть возможность установить общедомовые приборы учета без проведения собрания собственников помещений.

Таким образом, в настоящее время существуют препятствия для вступления в отрасль частных инвесторов, поскольку фактически невозможно получить согласие требуемого количества собственников помещений на установку прибора учета.

Рассмотренные ограничения препятствуют развитию бизнеса в сфере управления МКД и снижают инвестиционную привлекательность отрасли. Кроме того, застройщики при подключении строящихся объектов вынуждены вносить плату за подключение исходя из нормативных расчетов, базирующихся на повышенном энергопотреблении.

Решения:

Создать условия для работы операторов учета энергоресурсов, независимых от ресурсоснабжающих организаций. Для этого необходимо законодательно дать определение таким организациям и урегулировать порядок и условия заключения энергосервисных контрактов с жителями (внести изменения в Жилищный кодекс РФ).

Внести в Постановление Правительства РФ №354 изменения с целью создания единых правил для всех участников рынка и формирования системы оплаты коммунальных услуг, защищающей права жителей с одновременным обязательным учетом всех видов потребляемых ими ресурсов, а также соблюдающих баланс интересов РСО и управляющих организаций.

Законодательно закрепить необходимость автоматизации сбора данных с приборов учета с целью исключения возможности искажения их показаний. Автоматизированная система учета энергоресурсов сделает доступной информацию об энергопотреблении домов и создаст условия для заключения энергосервисных контрактов, а также разработки инвестиционных программ коммунального комплекса.

ТРАНСПОРТ

Автомобильный транспорт

Проблема №1. Прекращение действия Конвенции МДП на территории России

Решением ФТС России на территории нашей страны прекращено применение Таможенной конвенции о международной перевозке грузов с применением книжки МДП.

ВАС признал недействующим решение ФТС, но оно не отменено и продолжает реализовываться. Это уже привело к увеличению издержек по доставке импортных товаров. По предварительной оценке, общая сумма дополнительных затрат российских перевозчиков составит не менее 9 млрд. руб. в год.

Решение

Продолжить применение Конвенции МДП на территории Российской Федерации.

Проблема №2. Сложность применения закона №67-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчиков».

Среди проблем выделяются:

невозможность заключения договора страхования на срок менее 12 месяцев при сезонных (экскурсионных) автобусных перевозках,

суммирование страховых тарифов при выполнении различных видов перевозок одним и тем же подвижным составом,

искусственное разделение городских перевозок по видам в зависимости от способа посадки/высадки пассажиров,

завышенные страховые тарифы по городским и пригородным автобусным перевозкам.

Решение

Внести соответствующие изменения в закон от 14.06.2012 г. №67-ФЗ, Постановление Правительства РФ от 30 декабря 2012 г. № 1484, Постановление Правительства РФ от 20 декабря 2012 г. № 1344 «Об утверждении предельных (минимальных и максимальных) значений страховых тарифов по обязательному страхованию гражданской ответственности перевозчика за причинение вреда жизни, здоровью и имуществу пассажиров».

Проблема №3. Отсутствие законодательного регулирования автотранспортной деятельности на федеральном уровне

В отсутствие федерального законодательства рынок автоперевозок регулируется большим количеством региональных законодательных и нормативных актов. Нет единых механизмов допуска к этому рынку, что препятствует развитию конкуренции.

Решение

Разработать и принять федеральный закон «Об организации перевозок грузов автомобильным транспортом в Российской Федерации».

Проблема №4. Дискриминация негосударственных перевозчиков при допуске к рынку регулярных городских и пригородных автобусных перевозок.

Негосударственных перевозчиков вытесняют с конкурентных рынков регулярных городских и пригородных автобусных перевозок. Им отказывают в продлении заключенных договоров, в согласовании маршрутов, применяют к ним избыточные фискальные меры. Конкурсные лоты формируются так, что возможность участия негосударственных перевозчиков (особенно представителей среднего и малого бизнеса) исключается заранее.

Решение

В кратчайшие сроки принять законопроект № 129244-6 «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом по межрегиональным маршрутам регулярных перевозок, межмуниципальным маршрутам регулярных перевозок, муниципальным маршрутам регулярных перевозок и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Проблема №5. Тарифное регулирование перевозок пассажиров на городских и пригородных автобусных маршрутах.

Механизм тарифного регулирования в этой сфере, установленный Постановлением Правительства РФ от 7 марта 1995 г. №239, устарел. Он вводился в рамках государственного регулирования цен на продукцию естественных монополий, но автомобильный транспорт не является субъектом естественной монополии. Пассажирские перевозки — это конкурентный рынок оказания услуг населению. Отсутствие единой и обязательной к исполнению методики тарифообразования привело к тому, что в большинстве субъектов РФ тарифы установлены на уровне ниже нормативной себестоимости. При этом компенсации, связанные с тарифным регулированием, получают в большинстве своем государственные и муниципальные транспортные компании.

Решение

Отменить (внесение изменения) в Постановление Правительства РФ от 7 марта 1995 г. №239 "О мерах по упорядочению государственного регулирования цен (тарифов)" в части установления тарифов на перевозки пассажиров транспортом общего пользования.

Разработать и утвердить единую методику расчета стоимости транспортной работы, включая единый минимальный процент рентабельности для данного вида деятельности и минимальный процент инвестиционной составляющей.

Железнодорожный транспорт

Проблема №6. Навязывание технических условий на присоединение путей необщего пользования к путям общего пользования.

Пример:

ОАО «РЖД» навязывало ООО «Петротранс-Приморск» невыгодные технические условия на примыкание путей необщего пользования, включив в них непредусмотренные действующим законодательством обязательства по развитию инфраструктуры железнодорожного транспорта общего пользования.

Региональное УФАС выдало ОАО «РЖД» предписание о прекращении нарушения Закона о защите конкуренции, иск ОАО «РЖД» к УФАС оставлен судом без удовлетворения.

Решение

Внести показатель «количество вновь присоединившихся предприятий к сети железнодорожного транспорта» для всей сети и каждого субъекта РФ отдельно - с определением плавного значения данного показателя, в объеме соответствующего потребностям бизнеса.

Проблема №7. Не принимаются меры по сокращению сроков технологического присоединения к инфраструктуре железнодорожного транспорта.

Несмотря на то, что в Указе Президента РФ от 07 мая 2012 г. №596 говорится о необходимости разработки мер по сокращению сроков на технологические присоединения к инфраструктуре железнодорожного транспорта, правительство до сих пор не начало подготовку соответствующей документации.

Решение

Дать Правительству РФ поручение в обязательном порядке предусмотреть данные меры в отношении присоединения мест необщего пользования (подъездных путей) к железнодорожной инфраструктуре.

Проблема №8. ОАО «РЖД» необоснованно нарушает сроки направления в Федеральное агентство железнодорожного транспорта заявок владельцев инфраструктуры на открытие железнодорожных станций для выполнения всех или некоторых операций.

Пример:

ОАО «РЖД» отказало ОАО «Средневолжская Логистическая Компания» в направлении в Федеральное агентство железнодорожного транспорта (Росжелдор) предложения об открытии станции Кинель по параграфам 8н и 10н Тарифного руководства № 4.

Региональное УФАС выдало ОАО «РЖД» предписание о прекращении нарушения Закона о защите конкуренции, иск ОАО «РЖД» к УФАС оставлен судом без удовлетворения.

Решение

Обобщить практику мер реагирования ФАС РФ, усилить контроль.

Проблема №9. Навязывание со стороны ОАО «РЖД» условий договора, невыгодных для грузовладельцев

Ко второму чтению в Госдуме готовится правительственный законопроект об изменении Федерального закона "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации". Предложенные нормы будут позволять ОАО «РЖД» брать дополнительную плату за нахождение вагонов клиентов на железнодорожных путях монополии, независимо от причин простоя, даже если он вызван недостатками в работе самих «РЖД» (досрочная доставка или задержка доставки). Иными словами, ОАО «РЖД» будет зарабатывать тем больше, чем хуже будет работать, доставляя вагоны.

В случае принятия закона в предложенном варианте все без исключения грузовладельцы - от индивидуальных предпринимателей до госкорпораций - будут платить ОАО «РЖД» за нахождение вагонов на путях, что позволит, по оценкам экспертов, при желании, собрать дополнительно сумму, сопоставимую с ранее планируемой 6% индексацией. Это притом, что решение о нулевой индексации подкреплено дополнительными субсидиями в десятки миллиардов рублей для ОАО «РЖД» из бюджета страны.

Не смущает инициаторов законопроекта даже то, что отдельные его нормы противоречат Гражданскому Кодексу России. Стоит отметить, что законопроект создает среду для обширной коррупции: ОАО «РЖД» само подает вагоны на предприятия, само себя контролирует, а в случае нарушения сроков - штрафует потребителей. В любом случае монополия находится в выигрыше!

Решение

Нельзя допустить принятие поправок в Устав РЖД в существующей редакции.

Необходимо включить в оценку эффективности работы Минтранса, Росжелдора и ОАО «РЖД» критерий «Удовлетворенность грузовладельцев работой железнодорожного перевозчика и владельцев инфраструктуры железнодорожного транспорта», оценка должна выполняться методом анкетирования бизнеса.

Проблема №10. Создание препятствий производителям к доступу на рынок при осуществлении закупочной деятельности.

Пример: ОАО «РЖД» в 2009-2010 г.г. разослало ряд телеграмм своим структурным подразделениям и независимым хозяйствующим субъектам, в том числе своим подрядным организациям, с требованием не закупать продукцию ЗАО «ТрансКатКабель» (г. Санкт-Петербург) и ООО ПО «Энергокомплект» (республика Беларусь).

До этого ЗАО «ТрансКатКабель» весь производимый объем (до 100%) несущего троса, а также около 90% объема медного контактного провода реализовывало для целей строительства и/или капитального ремонта железнодорожных путей в интересах ОАО «РЖД» (его дочерних и зависимых обществ).

ФАС выдала предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства. Предписание было обжаловано в суде, суд оставил его в силе.

Решение

Обобщить практику мер реагирования ФАС РФ, усилить контроль.

Воздушный транспорт

Проблема №11. Неразвитость системы региональных авиаперевозок и авиатранспортной инфраструктуры

Следствием этого является перегруженность инфраструктуры аэропортов московского авиаузла (МАУ), избыточная концентрация пассажирских и грузовых перевозок в МАУ.

Решение

Использовать трансферный потенциал региональных авиакомпаний и аэропортов (в особенности тех, где по планам уже заложено развитие инфраструктуры).

Оптимизировать логистику из/в регионов по схемам минимальной дистанции.

Исключить перекрестное субсидирование инфраструктуры (в конкурирующих между собой за транзитный трафик аэропортах МАУ и региональных аэропортах). Исключить косвенное перекрестное субсидирование авиакомпаний (субсидии в инфраструктуру аэропортов МАУ способствуют финансовой устойчивости и ценовой привлекательности «московских» перевозчиков).

Стимулировать авиакомпании к развитию регионального сегмента, используя рыночные и административные механизмы:

выдавать новые разрешения и назначения на международные маршруты только при условии достижения минимальной, установленной Минтрансом, доли региональных маршрутов в структуре перевозок авиакомпании (при этом разрешить приобретение провозных емкостей у других авиакомпаний),

разрешить повышение ставок сборов в аэропортах Москвы;

разработать дополнительные механизмы стимулирования экономической заинтересованности авиакомпаний в развитии регионального сегмента (например, введением в аэропортах МАУ таксы с каждого пассажира на развитие регионального авиасообщения).

РЕГУЛИРОВАНИЕ ПРОИЗВОДСТВА И ОБОРОТА ПОДАКЦИЗНЫХ ТОВАРОВ

Проблема №1. Доля контрафактной продукции на алкогольном рынке достигла 70%. Наличие теневого сектора создаёт недобросовестную конкуренцию для легальных производителей алкоголя, вынуждая их уходить с рынка

С 2012 года ставка акциза на 1 литр чистого этилового спирта готовой продукции поднялась с 254 до 500 рублей. Такой рост не отвечает реалиям рынка. Сегодня разница в цене между легальной и нелегальной бутылкой водки 0,5 л составляет более 130 рублей. Доходность контрафакта в 10 раз выше, что привело к появлению огромного количества нелегальных, криминальных заводов, оптовых компаний и магазинов розничной торговли. Например, только в Северной Осетии сейчас действует более 40 подпольных заводов, в Ставропольском крае - более ста магазинов, не входящих ни в один реестр. Во всей России количество нелегальных заводов и цехов ведется уже на тысячи, не говоря о неподдающемся точному подсчету количеству торговых точек, продающих исключительно контрафактную и фальсифицированную продукцию.

Нелегальный сектор достиг 70% от общего объема всей выпускаемой алкогольной продукции. Этот показатель выше, чем в 2008 году, когда была создана Федеральная служба по регулированию алкогольного рынка (Росалкогольрегулирование).

В 2013 году в бюджет Российской Федерации поступило акцизов более чем на 300 млрд. рублей. При этом объем сборов от производителей пивной продукции увеличились в 3,5 раза, а поступления от крепкого алкоголя, наоборот, значительно снизились за счет возросшего теневого сектора. По средним оценкам, бюджет только за год недополучил около 500 млрд. рублей.

Большое количество доступного некачественного алкоголя в ближайшее время неизбежно приведет к росту тяжелых отравлений и смертей от суррогатов.

Решения:

Усилить наказание для юридических и физических лиц, занимающихся производством и оборотом контрафактного и фальсифицированного алкоголя (путем внесения изменений в УК, УПК, КоАП).

Изменить акцизные ставки, дифференцировать их по различным секторам алкогольной промышленности, а также рассмотреть возможность их замораживания или снижения с 2015 года.

Снизить до нуля ставки акцизов на вино, произведенное из винограда, выращенного на территории Российской Федерации. В качестве компенсации увеличить ставки акциза на винные напитки.

Реформировать работу Росалкогольрегулирования по борьбе с нелегальным сектором.

Проблема №2. Избыточное и устаревшее законодательство в алкогольной отрасли

Несовершенство алкогольного законодательства, двоякое толкование многих пунктов закона №171-ФЗ привело к огромному росту коррупции на региональном и на федеральном уровнях, породило нездоровую конкуренцию и способствовало увеличению теневого производства.

Решения:

Законодательно разделить регулирование производителей - как по группам продуктов, так и по сегментам алкогольной промышленности.

Жестко разграничить нормы регулирования между крепким алкоголем и другими видами алкогольной продукции, между продуктами из этилового спирта и продуктами натурального брожения. Сформулировать четкие правила и требования, исходя из условий и особенностей их производства, хранения и оборота.

Проблема №3. Состояние виноградарства и виноделия в Российской Федерации

На долю импорта сегодня приходится больше трех четвертей российского рынка винодельческой продукции. Государственная поддержка отечественных производителей (в первую очередь, использующих при производстве собственные виноградники), позволила бы повысить их конкурентоспособность и увеличить способность к замещению импорта.

В качестве действенной меры можно привести пример Краснодарского края, где по поручению губернатора из краевого бюджета выделяются субсидии на развитие виноградарства. Выделенные средства уже возвратились в бюджет в десятикратном объеме. Если эту программу внедрить на федеральном уровне, можно ожидать аналогичного эффекта.

Решения:

Принять законопроект № 345276-6 «О внесении изменений в Федеральный закон "О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции" (в части уточнения правового статуса винодельческой продукции)», внесенный в Государственную Думу.

Передать часть региональных акцизов от винодельческой продукции на субсидирование отечественного виноградарства и виноделия.

Создать систему государственных гарантий при закладке новых виноградников, поддержать модернизацию основных фондов и создание новых винодельческих производств.

Распространить особенности налогообложения производителей сельскохозяйственных продуктов на товаропроизводителей, осуществляющих производство вина и вина игристого (шампанского) из винограда, выращенного и переработанного ими на территории Российской Федерации.

Проблема №4. Несовершенство других законодательных актов, в т.ч. «ФЗ о рекламе» и отсутствие внятной политики минимальных цен

Минимальные цены на винную продукцию и игристые вина (шампанское) до сих пор не установлены. Это приводит к росту контрафакта, а главное, некачественного фальсификата на рынке.

Кроме того, действующие и периодически обновляемые минимальные цены на крепкий алкоголь абсолютно не соответствуют действительности. Каждый раз к моменту их введения они отстают от реальной себестоимости примерно на 20%, что создает дополнительную почву для злоупотребления чиновников всех уровней и возможность проникновения контрафактной продукции на полки магазинов.

Решение

Ввести минимальные цены на всю винодельческую продукцию, шампанские и игристые вина.

Проблема № 5. Несовершенство закона «О рекламе»

Поправки в ФЗ «О рекламе» от 20 июля 2012 года привели к тому, что сегодня вне закона оказались даже специализированные выставки и других профессиональные мероприятия по продвижению товаров и новых брендов, что в первую очередь ударяет по российским производителям.

Решение

Внести поправки в закон «О рекламе» в части послаблений для продвижения брендов и проведения специализированных выставок.

Проблема № 6. Отсутствие внятных законодательных инициатив в области интернет-торговли

Это дает онлайн-магазинам возможность, с одной стороны, обходить закон и торговать крепким контрафактным алкоголем, а с другой, препятствует продажам качественного алкоголя, прежде всего вина, как это принято в большинстве цивилизованных стран.

Решение

Внести поправки в ФЗ-171 и в КоАП в части регулирования сбыта алкоголя через интернет.

Проблема № 7. Зарегулированность законодательства в отношении услуг общественного питания препятствует развитию малого и среднего бизнеса в этой сфере.

Решение

Усовершенствовать законодательство в части реализации алкоголя при оказании услуг общественного питания. Ввести отдельную лицензию на этот вид деятельности.

Проблема № 8. Размытые трактовки определения расстояния от мест продаж до социальных объектов приводят к расширительному толкованию данной нормы и зачастую к давлению чиновников на предпринимателей.

Решение

Четко определить порядок определения расстояния от мест продаж до социальных объектов. Ввести этот норматив в федеральное законодательство.

ЗАЩИТА ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ

Де-юре иностранные инвестиции защищены на территории РФ не менее надежно, чем российские, де-факто они пользуются более благоприятным режимом.

Проблема №1. Сроки оформления иностранных специалистов на работу в России

Когда иностранная коммерческая организация, зарегистрированная на территории государства - члена ВТО, направляет иностранного гражданина для работы в российском дочернем предприятии, ему приходится ожидать оформления разрешения на работу до 30 дней. На практике иностранный гражданин вынужден присутствовать на территории России в течение всего периода рассмотрения ходатайства. И приступить к работе он не может, поскольку в этом случае сразу же оказывается на нелегальном положении.

Решения:

Уменьшить срок рассмотрения ходатайства о предоставлении решения на работу.

Разработать такую процедуру рассмотрения ходатайства, которая исключала бы необходимость личного присутствия иностранца в России на весь этот период.

Разрешить сотрудникам приступать к работе сразу после подачи документов на получение разрешения на работу.

Проблема №2. Иностранным инвесторам недостает официальной информации об их российских контрагентах

Иностранные компании, выходя на наш рынок, сталкиваются с отсутствием надежного (официального) источника информации о хозяйственной деятельности своих российских контрагентов. Бухгалтерская и финансовая информация находится в руках частных компаний, которые предоставляют ее на коммерческой основе, и у иностранных инвесторов зачастую нет возможности проверить ее достоверность и актуальность. В результате иностранные компании, к примеру, не могут ни доказать российскому суду факт вывода активов ответчиком (в случае требования о введения обеспечительных мер), ни использовать эту информацию в рамках исполнительного производства.

Решение

Разработать нормативно-правовой акт о том, что государственный орган (например, ФНС России) должен раскрывать информацию о компаниях с частным капиталом. Соответствующие поправки должны быть внесены в законодательство о российских юридических лицах (за исключением положений об ОАО).

Проблема №3. Отсутствие информации об условиях и порядке инвестирования в России. Отсутствие сопровождения и содействия в реализации проектов иностранных инвесторов.

Решение

Создать Институт по привлечению и защите иностранных инвестиций - «Инвест.РФ».

ЗАЩИТА ИНВЕСТИЦИЙ ЗА РУБЕЖОМ

Проблема №1. В критических ситуациях инвесторы и экспортеры не могут рассчитывать на оперативную защиту своих интересов за рубежом, поскольку ответственность за это разделена между несколькими министерствами и ведомствами, а координация между ними отсутствует

Примечание:

Нормативный срок первой официальной реакции правительства США на жалобу американской компании составляет 16 часов с момента получения жалобы, аналогичный норматив правительства Китая - 8 часов.

Решение

Издать приказ Министерства иностранных дел о необходимости реагирования Посольств РФ в течение 24 часов на срочные обращения предпринимателей, подтвержденные экспертизой Уполномоченного по защите прав предпринимателей.

Проблема №2. С рядом зарубежных стран не заключены двусторонние соглашения о поощрении и взаимной защите инвестиций

Заключенные и ратифицированные соглашения будут являться основными нормативно-правовыми актами для государственного страхования средствами ОАО «Российское агентство по страхованию экспортных кредитов и инвестиций» (ОАО «ЭКСАР»).

Решение

Продолжить работу по подписанию и ратификации двусторонних соглашений о поощрении и взаимной защите инвестиций со странами, с которыми у Российской Федерации такие соглашения отсутствуют.

ТАМОЖЕННЫЙ СОЮЗ

Проблема №1. Неравные экономические условия ведения бизнеса в соседних государствах Таможенного союза.

Нагляднее всего проблема видна на одном из конкретных примеров:

Предприятие расположено в Казахстане (Жанибекский район, Западно-Казахстанская область), в 7 км от границы с Россией (Палласовским районом Волгоградской области).

Занимается производством бетона разных марок (от 200 до 450) и асфальта, 80% продукции поставляет в Россию.

Дата начала работы - март 2011 года.

Объем произведенной продукции в российских рублях:

2011 г. — 24 млн.

2012 г. — 32,4 млн.

2013 г. - 44,9 млн.

Численность сотрудников (в зависимости от времени года) - 12-35 человек.

Проверки:

За весь период работы были проверки со стороны экологических служб и департамента по зарубежным инвестициям Минэкономики Казахстана, все проверки проходили очень корректно и дальше запроса разрешительных документов дело не заходило.

Сравнение основных затрат производства в двух странах:

	Казахстан	Россия
Газ (за 1 куб. м.)	3,72-4,35 руб.	5,6руб.
Электроэнергия (за 1 кВт ч.)	1 зона (с 7.00 до 19.00) - 3,34 руб. 2 зона (с 19.00 до 23.00) - 7 руб. 3 зона (с 23.00 до 7.00)- 0,94 руб.	4,9руб.- 6,0 руб.
НДС	12 %	18%
Социальныеотчисленияна ФОТ	11%	34%

В результате себестоимость продукции в Казахстане на 27-30% ниже, чем на аналогичных российских предприятиях - даже несмотря на дополнительные транспортные затраты по доставке продукции конечному потребителю.

Решение:

Создать равные экономические условия для развития бизнеса на всей территории Таможенного союза за счет гармонизации налоговых ставок и порядка регулирования энерготарифов.

Проблема №2. Угроза ухудшения условий ведения бизнеса в странах Таможенного союза.

В настоящее время готовится к утверждению проект договора о Евразийском экономическом союзе (далее – проект Договора).

Однако в нем содержатся положения, концептуально отличающиеся от установленных в действующих Соглашениях Таможенного союза. Они не гармонизированы с международными нормами и могут значительно ухудшить условия ведения бизнеса в России и ТС. Проект договора в текущей редакции фактически возвращает страну на 10 лет назад, в условия, существовавшие до принятия федерального закона «О техническом регулировании».

Речь идет, прежде всего, об обязательных требованиях к продукции и связанным с ней процессам - как в технических регламентах Таможенного союза, так и в Единых санитарно-эпидемиологических и Единых ветеринарных требованиях, которые предъявляются к соответствующим товарам.

Это неизбежно приведет к двойному регулированию деятельности хозяйствующих субъектов, а также появлению дополнительных платных процедур, необходимых для вывода продукции на рынок.

Помимо этого, возможное введение обязательности стандартов означает барьер для инновационного развития экономики.

Решения

Проект договора о Евразийском экономическом союзе должен соответствовать следующим принципам:

Единые санитарные требования действуют только до вступления в силу технических регламентов ТС на соответствующий вид подконтрольных товаров, как это установлено сейчас в Соглашении ТС по санитарным мерам (заключено в г. Санкт-Петербурге 11.12.2009, в редакции от 21.05.2010).

После вступления в силу всех технических регламентов единые санитарные требования должны быть упразднены.

То же самое относится к Единым ветеринарным требованиям к продукции и связанным с ней процессам, а также к процедурам оценки соответствия.

На наш взгляд, в Единых ветеринарных требованиях может быть установлен только список болезней животных, наиболее опасных для международной торговли (на основании списков Кодекса здоровья наземных животных и Кодекса здоровья водных животных Международного эпизоотического бюро).

Требования технических регламентов Таможенного союза в отношении продукции и связанных с ней процессов, форм и процедур оценки соответствия должны быть исчерпывающими. Не допускается устанавливать такие требования в иных нормативно-правовых актах Евразийской экономической комиссии или национальных нормативно-правовых актах.

Обязательные санитарные, ветеринарные и фитосанитарные требования не должны дублировать друг друга. В соответствии с международной практикой они должны рассматриваться исключительно как меры оперативного реагирования на риски, возникающие в связи с распространением вредителей, заболеваний, организмов – переносчиков болезней и т.п. Такие меры должны быть научно обоснованы.

Требования стандартов должны применяться исключительно на добровольной основе.

РАЗВИТИЕ МОЛОДЕЖНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА

Молодые россияне мало заинтересованы в развитии собственного бизнеса. Предпринимателями хочет стать не более одного процента молодежи.

Проблема №1. Отсутствие идей для организации бизнеса

У молодежи, проявляющей интерес к открытию бизнеса, нет понимания, в какие проекты лучше инвестировать.

Решение

Провести глобальный Форсайт ниш для инвестиций в проекты МСП и создать государственный банк бизнес-планов.

В каждом муниципалитете создать перечни проектов, в которых заинтересованы местные власти, и разместить их в открытом доступе (в т.ч. на сайтах муниципальных образований).

Проблема №2. Исторически негативное отношение к предпринимательству

В России в силу традиционной ментальности отсутствует культура предпринимательства. На бытовом языке это формулируется как «быть предпринимателем сегодня не модно».

Решение

Выделить «развитие предпринимательской культуры» в виде отдельного приоритета при проведении грантовых конкурсов среди общественных организаций и НКО.

Вручить в 2014 году государственную награду «Герой труда» одному из предпринимателей.

Объявить в России «Год предпринимательства».

Поручить Министерству экономического развития России совместно с Агентством стратегических инициатив разработать комплексную программу по вовлечению молодых людей в предпринимательскую деятельность.

Проблема №3. Система образования не формирует «проектный подход» у молодых людей, не дает даже элементарных навыков открытия и развития своего дела.

Решение

Ввести в новый учебник истории главу о развитии российского предпринимательства, внедрить сквозное экономическое образование в среднюю школу (ввести в них экономическую составляющую в учебники математики, географии и т.д.).

Проводить всероссийский чемпионат по управленческой борьбе; олимпиаду по предпринимательству среди старшеклассников; организовать программу по развитию предпринимательства в рамках учебного курса СПО, а также отдельную обязательную программу в рамках бакалавриата по всем специальностям.

Проблема №4. Отсутствие опыта ведения бизнеса у молодых предпринимателей

Решение

Системная поддержка молодых предпринимателей сообществом успешных предпринимателей: развитие института наставничества; организация стажировок на базе реального бизнеса, участие бизнеса в образовательных программах; создание и выпуск креативных инструкций (методичек) по открытию бизнеса; запуск отраслевых бизнес-курсов (как открыть парикмахерскую, автомойку, «пекарню» и т.д.) по инициативе бизнес-сообществ; объявление конкурсов на поддержку стартапов бизнес-сообществами и т.п.

ДЛЯ ЗАМЕТОК